



**МОНИТОРИНГ  
ЖИВОТНОГО  
МИРА**

В 2007 г. мониторинг животного мира осуществлялся по следующим направлениям:

- наблюдение за дикими животными, относящимися к объектам охоты, и средой их обитания;
- наблюдение за дикими животными, относящимися к объектам рыболовства, и средой их обитания;
- наблюдение за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания;
- наблюдение за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания.

**Наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам охоты,** в 2007 г. проводились на 23 пунктах мониторинга государственными природоохранными учреждениями: Березинским биосферным заповедником, Национальным парком «Беловежская пуца», Национальным парком «Браславские озера», Национальным парком «Нарочанский», Национальным парком «Припятский», а также Полесским государственным радиационно-экологическим заповедником (ПГРЭЗ) и лесхозами: Пружанским, Телеханским, Поставским, Росонским, Бешенковичским, Мозырским, Светлогорским, Островецким, Слонимским, Воложинским, Копыльским, Борисовским, Березинским, Бельничским, Осиповичским, а также ЧУП «Поозерье» и охотничьим хозяйством СООО «Вариант».

*Объекты мониторинга* – охотничьи виды млекопитающих (лось, благородный олень, косуля, дикий кабан, волк, заяц, енотовидная собака, лисица, речной бобр, выдра) и птиц (тетерев, глухарь, рябчик, серая куропатка, бекас, вальдшнеп, утки).

По итогам наблюдений получены следующие результаты:

### Березинский биосферный заповедник.

Общая численность охотничьих видов копытных животных в 2007 г. снизилась на четверть по сравнению с 2006 г. При этом отмечено уменьшение численности всех копытных за исключением косули, популяция которой сохранила стабильный размер (рис. 8.1). Сокращение учтенного поголовья лося и кабана не имеет катастрофического характера, а обусловлено естественными миграциями животных и сложными погодными условиями в период зимнего учета (тающий снег). В целом за пятилетний период общая численность копытных сократилась на 15% за счет снижения численности лося, оленя и кабана.

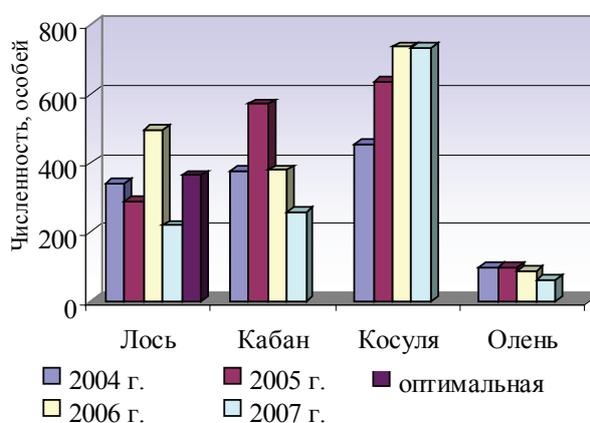


Рисунок 8.1 – Динамика численности копытных в Березинском биосферном заповеднике

Численность пушных зверей также уменьшилась по сравнению с 2006 г., особенно резко у лисицы – более чем в 5 раз и волка – в 2 раза (табл. 8.1). Пятилетний тренд изменения численности пушных зверей также отрицательный, за исключением белки и бобра, численность которых возросла.

Для охотничьих видов птиц характерна тенденция к увеличению суммарной численности. Так, для глухаря и тетерева она в 2007 г. достигла уровня 2004 г. – 488 особей (табл. 8.2).

ГПУ «Национальный парк «Беловежская пуца». Суммарная численность копытных в 2005-2007 гг. (т.к. в 2005 г. площадь парка значительно увеличилась, сравнительный анализ численности животных выполнен за 3 года) постоянно снижалась, практически достигнув в 2007 г. оптимальной величины (3264 особи). Однако наблюдается дисбаланс между реальным и оптимальным значениями численности отдельных видов: оленя в 1,7 раза больше, а косули в 2,5 раза меньше нормы (рис. 8.2).

Таблица 8.1 – Динамика численности охотничьих видов пушных зверей на пунктах мониторинга

Наименование пункта мониторинга	Численность, особей												Выдра						
	Волк		Заяц-русак		Заяц-беляк		Енотовидная собака		Лисаца		Речной бобр		2005	2006	2007	2005	2006	2007	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2007	2005	2006	2007	
<b>Брестская область</b>																			
ГЛУ «НП «Беловежская пушта»	10	11	16	573	-	177	-	4	84	52	472	407	185	194	230	214	72	69	46
ГЛУ «Пружанский лесхоз»	6	6	2	686	955	1020	89	117	53	31	109	185	162	170	216	180	-	18	-
ГЛУ «Телеханский лесхоз»	2	2	8	310	100	580	180	30	140	-	105	40	110	85	85	90	-	0	-
Охотничье хозяйство СООО «Вариант»	1	1	0	170	17	17	80	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-
<b>Витебская область</b>																			
Березинский биосферный заповедник	5	20	11	20	50	12	425	375	210	70	70	310	63	520	520	716	Не учт.	Учет не пров.	Не учт.
ГЛУ «Бешенковичский лесхоз»	-	-	-	-	335	159	-	165	85	-	-	-	-	-	-	25-35	-	-	-
ГЛУ «НП «Браславские озера»	3	3	7	310	75	140	443	230	156	180	235	145	110	1200	1120	1100	80	50	35
ГЛУ «Поставский лесхоз»	-	2	3	-	180	170	-	280	220	-	60	110	90	-	320	320	-	-	-
ГЛУ «Росонский лесхоз»	6	10	10	40	420	200	900	480	300	70	80	90	70	340	360	360	-	-	-
ЧУП «Поозерье»	2	6	4	18	20	23	320	272	200	35	41	31	18	100	96	90	-	-	-
<b>Гомельская область</b>																			
ГЛУ «Мозырский опытный лесхоз»	5	10	3	480	420	600	180	200	180	3	5	40	35	240	260	225	-	-	-
Полесский государственный радиационно-экологический заповедник	160	298	310	-	-	-	-	-	-	270	270	415	350	840	1400	1500	-	-	-
ГЛУ «НП «Припятский»	24	31	16	185	30	31	69	112	143	-	-	49	-	271	277	-	-	-	-
ГЛУ «Светлогорский лесхоз»	2	1	1	83	161	161	39	95	95	-	-	38	38	162	162	100	-	-	-
<b>Гродненская область</b>																			
ГЛУ «Островецкий лесхоз»	10	2	7	80	104	108	50	70	71	20	35	70	74	85	95	98	13	10	12
ГЛУ «Слонимский лесхоз»	1	-	1	52	41	34	296	254	214	5	5	31	29	34	35	36	-	-	-
<b>Минская область</b>																			
ГЛУ «Березинский лесхоз»	-	-	2	-	-	44	-	-	180	-	-	-	70	-	70	40-60	-	15	-
ГЛУ «Борисовский опытный лесхоз»	14	5	10	118	250	50	300	620	120	18	25	60	27	75	50	50	-	-	-
ГЛУ «Воложинский опытный лесхоз»	-	-	2	40	220	220	30	500	180	-	-	-	70	-	60-80	40-60	-	-	-
ГЛУ «Копыльский лесхоз»	-	-	-	100	80	60	40	45	30	5	-	66	12	39	39	42	-	-	-
ГЛУ «НП «Нарочанский»	2	2	2	316	304	-	292	1010	-	-	152	246	-	-	277	324	-	21	-
<b>Могилевская область</b>																			
ГЛУ «Бельничский лесхоз»	-	3	0	749	1502	1320	950	784	530	-	-	-	123	213	213	297	-	36	-
ГЛУ «Осиповичский опытный лесхоз»	-	-	5	1630	-	783	2550	-	1516	-	-	-	223	180	-	-	45	-	-

Таблица 8.2 – Динамика численности охотничьих видов птиц на пунктах мониторинга

Наименование пункта мониторинга	Численность, особей															
	Глухарь 2006г.	2007г.	Тетерев 2006г.	2007г.	Рябчик 2006г.	2007г.	Куропатка 2006г.	2007г.	Кряква 2006г.	2007г.	Чирки 2006г.	2007г.	Вальдшнеп 2006г.	2007г.	Бекас 2006г.	2007г.
<i>Брестская область</i>																
ГЛУ «НП «Беловежская пуца»	98	17	110	109	не учит.	3862	не учит.	824	1152	237	214	4120	не учит.			
ГЛУ «Пружанский лесхоз»	20	26	190	166					1772		252					
ГЛУ «Телеханский лесхоз»	40	20	104	74	100	120	205		1260		185					
Охотничье хозяйство СООО «Вариант»	0		32													
<i>Витебская область</i>																
Березинский биосферный заповедник	282	280	118	208	6030	3012		1365	1255	385	232	800	1570	317	1617	
ГЛУ «Бешенковичский лесхоз»	20	20	52	50					57	0						
ГЛУ «НП «Браславские озера»	45	21	150	51	300	163	60	2018	2018			110	110	180	180	
ГЛУ «Поставский лесхоз»	0	0	80	90	125	185	145	95	182	1					1	
ГЛУ «Россонский лесхоз»	340	340	230	230	900	900	не учит.	80								
ЧУП «Поозерье»	104	92	94	90		432	98	140	190	44						
<i>Гомельская область</i>																
ГОЛУ «Мозырский опытный лесхоз»	142	158	312	316			410	350	2880	1650	1730	990				
Полеский государственный радиационно-экологический заповедник	не учит.		1513	1510	2237	1280	123	40	-	15540	-	18310	1435	2650	3445	3631
ГЛУ «НП «Припятский»	133	132	257	268	не учит.	5431	-	1132	1294	1026	-	589	220	6184	280	469
ГЛУ Светлогорский лесхоз»	0	0	32	36			-	-	572		200					
<i>Гродненская область</i>																
ГЛУ «Островский лесхоз»	0	0							90		30					
ГЛУ «Слонимский лесхоз»	16	18	36	32		110	37	48	150		37	100				
<i>Минская область</i>																
ГЛУ «Березинский лесхоз»	30	58		38												
ГЛУ «Борисовский опытный лесхоз»	30	25	144	65	1100	1150			121		46					
ГЛУ «Воложинский опытный лесхоз»	-	5	10	10	40	800										
ГЛУ «Копыльский лесхоз»	0	0	0	0	50	40	29	50								
ГЛУ «НП «Нарочанский»	38	12	166	160	540	545	251	742	1054	179	-	-	33			
<i>Могилевская область</i>																
ГЛУ «Бельничский лесхоз»	148	148	267	267				1227	1227	253	596					
ГЛУ «Осиповичский оп. лесхоз»	-	24					285		1868		1190					

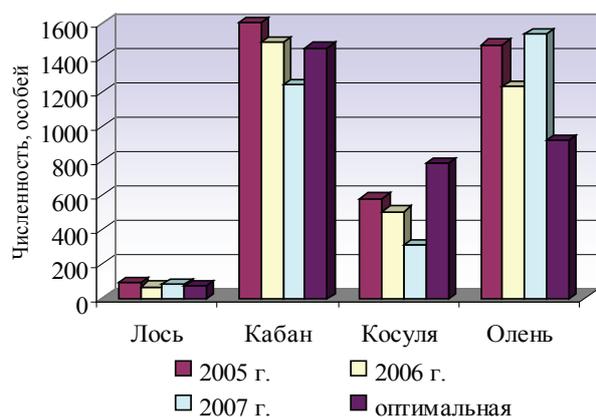


Рисунок 8.2 – Динамика численности копытных животных в НП «Беловежская пуца»

Количество волка с 2005 г. ежегодно увеличивается, численность бобра достаточно стабильна, а число остальных наблюдаемых пушных зверей заметно сокращается: зайца – в 3,2 раза, лисицы – в 2,6 раза, выдры и енотовидной собаки – в 1,6 раза (табл. 8.1). Обращает на себя внимание высокая численность лисицы, которая выступает одним из основных переносчиков вируса бешенства в природе.

Размер популяции глухаря претерпевает резкие колебания, причем в 2007 г. численность оказалась экстремально низкой, в отличие от тетерева, популяция которого достаточно стабильна, и рябчика, количество особей которого за рассматриваемый период увеличилось в 2,3 раза (табл.8.2).

ГПУ «Национальный парк «Браславские озера». По сравнению с предыдущим годом в национальном парке отмечено уменьшение численности копытных в 1,1 раза, а по сравнению с 2004 г. общее количество практически не изменилось (рис. 8.3). При этом за 4 года количество лосей стало на 25% меньше, а кабана на 25% больше. Из пушных зверей отмечено увеличение численности волка (более чем в 2 раза по сравнению с 2006 г.), зайца и снижение численности енотовидной собаки (в 1,9 раза), лисицы, выдры (табл. 8.1). В период 2004-2007 гг. размер популяции бобра оставался стабильным, а выдры постоянно сокращался.

Численность охотничьих видов птиц в 2007 г. имела тенденцию к снижению: тетерева стало меньше почти втрое, а глухаря и рябчика – вдвое (табл. 8.2). Несколько увеличилась только численность куропатки (на 33%).

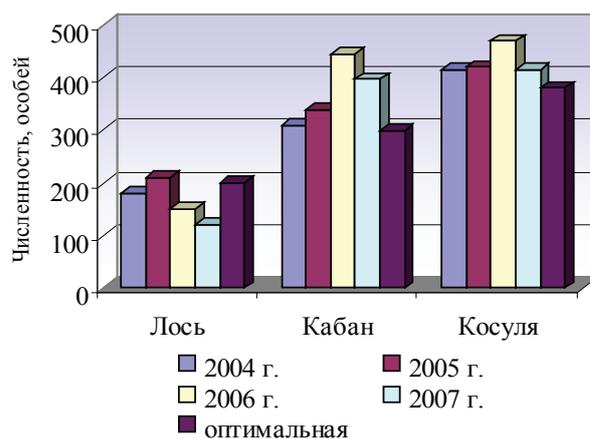


Рисунок 8.3 – Динамика численности копытных животных в НП «Браславские озера»

ГПУ «Национальный парк «Нарочанский». Общая численность копытных осталась на уровне 2006 г. Выросло количество лосей и косуль на 61 и 16%, соответственно (рис. 8.4). Из Беловежской пуши в 2007 г. завезено 50 оленей, их численность теперь достигла 69 особей, что компенсировалось сокращением на 32% количества кабанов (вероятно, вследствие естественных миграций в соседние районы и ЭЛОХ «Мядель»).

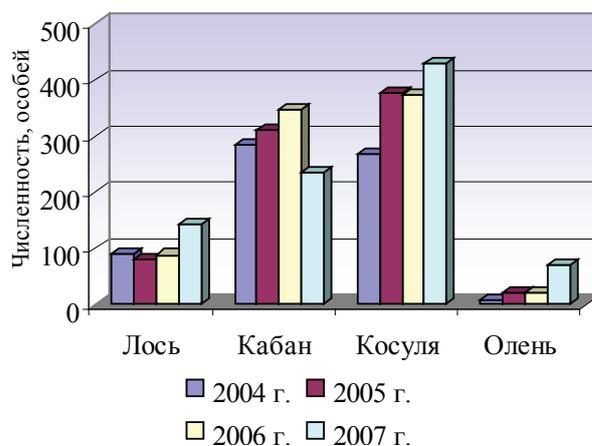


Рисунок 8.4 – Динамика численности копытных животных в НП «Нарочанский»

Численность волка осталась на уровне прошлого года, речного бобра увеличилась на 17%, а енотовидной собаки несколько снизилась (табл. 8.1). Наблюдения за боровой дичью показали снижение численности глухаря (в 3 раза) и стабильность размера популяции тетерева (табл. 8.2).

ГПУ «Национальный парк «Припятский». Суммарная численность охотничьих видов копытных за год возросла на 11%, причем увеличение произошло исключительно за счет кабана (41%), а остальных животных стало меньше (рис. 8.5).

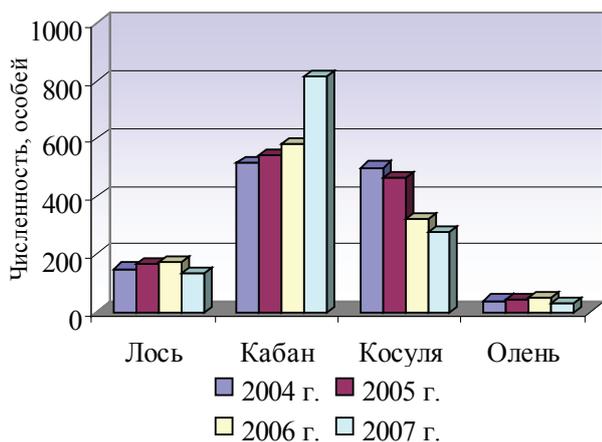


Рисунок 8.5 – Динамика численности копытных животных в НП «Припятский»

Количество волков за год сократилось в 2 раза и приблизилось к уровню 2004 г. (табл. 8.1). Популяция зайца, сократившаяся после суровой зимы 2005-2006 гг. в 2,7 раза, в 2007 г. начала восстанавливаться, однако численность вида пока в 2,2 раза ниже, чем в 2004 г.

Глухарь и тетерев с 2006 г. сохранили стабильность численности, наблюдалось значительное увеличение количества особей вальдшнепа (табл. 8.2).

Полесский государственный радиационно-экологический заповедник. По данным наблюдений 2007 г. следует обратить внимание на достаточно высокую численность основных видов копытных (лось, кабан, косуля) - 4857 особей, что на 16% больше, чем в 2006 г. (рис. 8.6).

Высокая численность копытных способствует поддержанию самой высокой по республике плотности волка. В 2007 г. отмечено дальнейшее снижение численности лисицы, одной из причин которого является значительный рост популяции волка.

В 2007 г. отмечен рост численности большинства видов охотничьих птиц – бекас, вальдшнеп, кряква, чирок-трескунок, что свидетельствует о благоприятных условиях, складывающихся для них на территории ПГРЭЗ (в первую очередь, это минимальный уровень антропогенной нагрузки).

Численность гадюки на территории заповедника составляет 78540 особей, что на 25% меньше, чем в 2006 г. (104000). Т.к. пресмыкающиеся в значительной степени зависят от абиотических факторов, снижение численности, возможно, объясняется аномальными погодными условиями 2007 г.

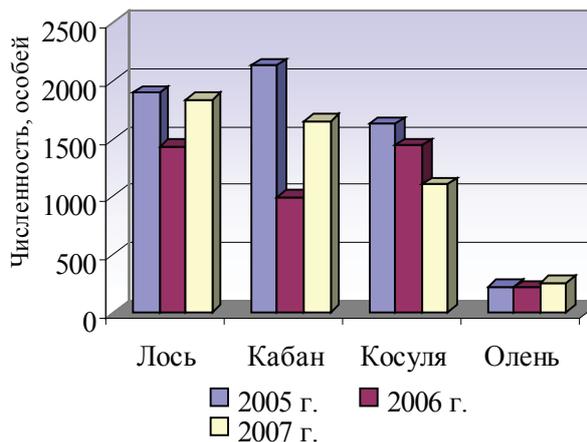


Рисунок 8.6 – Динамика численности копытных животных в ПГРЭЗ

Охотничьи хозяйства. Изменение состояния популяций основных охотничьих видов животных за последние 5 лет отслеживалось в охотничьих хозяйствах 15 лесхозов, ЧУП «Поозерье» и СООО «Вариант», расположенных по всей территории республики.

**Лось.** В 2007 г. отмечено увеличение численности лося на большинстве пунктов, за исключением ЛОХ «Телеханское» и «Мозырское», где зафиксировано незначительное снижение численности данного вида. Такая тенденция характерна и для всей республики в целом (рис. 8.7). Как показывает анализ динамики численности, начиная с 2003 г. положительный тренд зафиксирован на всех пунктах мониторинга, расположенных на территориях лесхозов, что в целом может свидетельствовать о положительных тенденциях, наметившихся для популяции лося в республике. По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь рост численности лося в республике составил 9% по сравнению с 2006 г.

**Косуля.** Рост численности косули в 2007 г. был еще интенсивнее, чем лося. Практически на всех пунктах мониторинга зафиксированы более высокие значения количества особей по сравнению с 2006 г. Наибольших значений рост численности косули достиг в ЛОХ Осиповичского лесхоза (17%). Динамика численности косули в лесхозах за период с 2003 г. имеет устойчивую положительную тенденцию, хотя на отдельных пунктах размеры популяций этого вида уже в прошлом году превышали значения оптимальной численности. Суммарная численность косули по всей

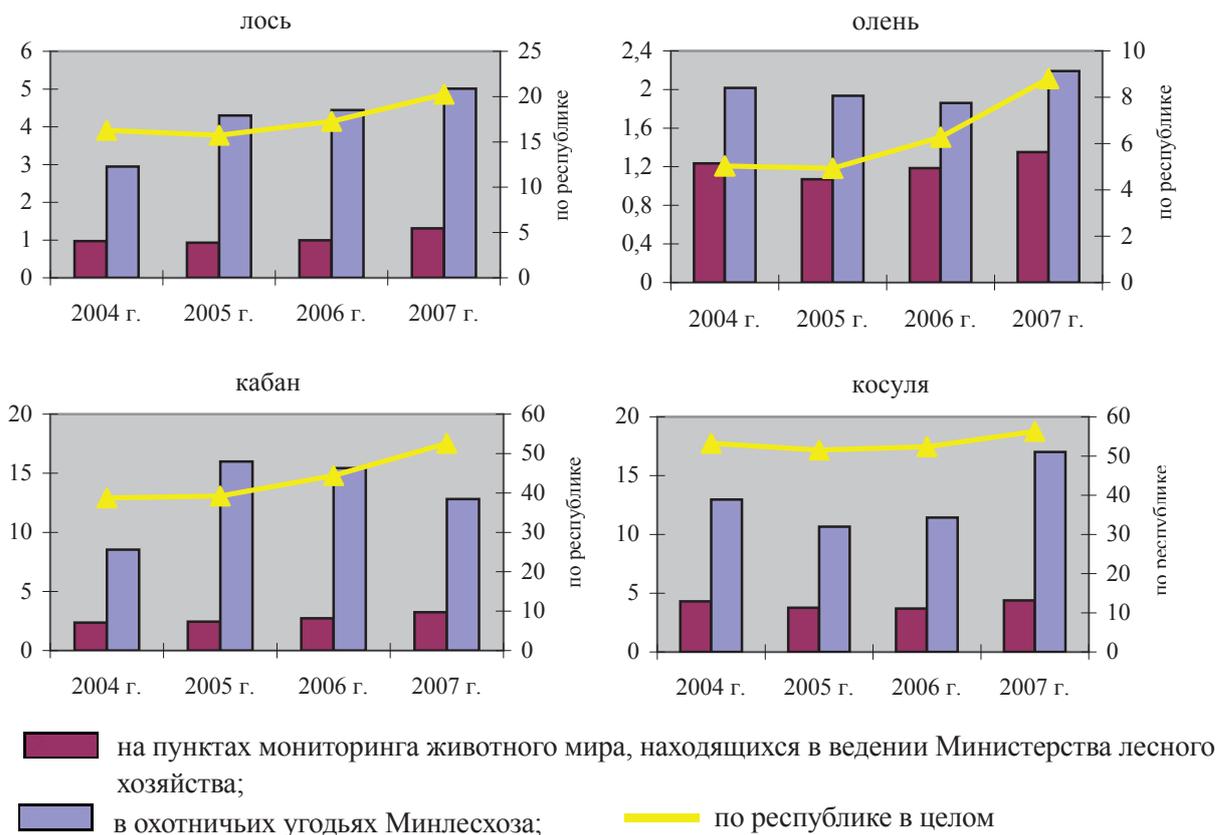


Рисунок 8.7 – Динамика суммарной численности охотничьих видов копытных, тыс. особей

территории Беларуси увеличилась на 3% к уровню 2006 г.

**Кабан.** Результаты наблюдений за состоянием популяции кабана на пунктах мониторинга в 2007 г. свидетельствуют об устойчивом росте его численности в большинстве из них. В отличие от 2006 г. ни на одном из пунктов наблюдений не отмечено значительного снижения численности данного вида (рис. 8.7). Этому, вероятно, способствовали две основные причины: благоприятные условия в зимний период 2006-2007 гг. В то же время отмечено, что реальные размеры популяции кабана на большинстве пунктов мониторинга превышают значения оптимальной численности, что может негативно отразиться на фитоценозах обитания этих животных. Суммарная численность кабана по всей территории Беларуси по данным Министерства статистики и анализа возросла за год на 11%.

**Олень** в республике является прогрессирующим по численности охотничьим животным. Как и в предыдущие годы, в 2007 г. отмечен устойчивый рост популяции на большинстве пунктов мониторинга (рис. 8.7). Суммарная численность оленя

по всей территории Беларуси также возросла с 7432 особей в 2006 г. до 8808 особей в 2007 г. (18,5%). В половине хозяйств, на территории которых расположены пункты мониторинга, численность вида превышает оптимальную в 1,1-2,3 раза, и необходимо проведение мероприятий по ее регулированию. В избыточных количествах олень причиняет серьезный ущерб лесному хозяйству, существенно воздействуя на лесовозобновление.

**Глухарь.** В пяти охотничьих хозяйствах зафиксирован рост численности глухаря, в четырех размер популяции несколько уменьшился, в остальных практически не изменился (табл. 8.2). Наибольшее увеличение численности за последние 4 года произошло в ГЛХУ «Березинский лесхоз» – на 66%. Суммарная численность глухаря по Беларуси в 2007 г. соответствовала уровню 2006 г. и составляла 9724 особи.

*Анализ результатов наблюдений за дикими животными, относящимися к объектам охоты,* показал, что на ООПТ (нацпарки и заповедник) не проявляются тенденции, зафиксированные на территориях лесхозов. Так, если по большинству ООПТ в сравнении

с 2006 г. отмечено снижение общей численности копытных млекопитающих (за исключением НП «Припятский» и «Нарочанский»), то в большинстве лесохозяйственных хозяйств наблюдался ее рост.

**Наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам рыболовства,** осуществляет Управление по рыбоводству в естественных водоемах Департамента по мелиорации и водному хозяйству Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

**Оз. Нарочь** – высокопродуктивный водоем сигово-сеткового типа. В промысловых уловах 2001-2006 гг. было представлено от 9 до 16 видов рыб, в 2007 г. – 12 (табл. 8.3). Наиболее массовые виды – плотва, окунь и густера, составившие в 2007 г. 86% уловов (за 2002-2006 гг. - 87%). Начиная с 2004 г., лов рыбы постоянно возрастает. В отчетном году добыча в 2,15 раза больше, чем в предыдущем, хотя объем вылова все еще очень низок - 2,7% от промыслового запаса.

В 2007 г. вылов ценных видов рыб (щука, лещ, линь, карась, карп, толстолобик, судак)

составил 13% общего годового улова, что близко к средней величине за предшествующие 5 лет (рис. 8.8). Преобладала щука – 11%. В уловах щуки отмечено 5 возрастных групп (2-4+, 6+ и 8+ лет), основу промысла составляли 3-4 летние особи. Старшая возрастная группа представлена единичными экземплярами, что в целом указывает на высокую общую смертность щуки. Темп роста высокий.

Значительную часть (87%) промыслового улова 2007 г. составили малоценные виды, представленные плотвой (37%), окунем (28%), густерой (22%), ершом и красноперкой. В уловах плотвы представлены 3 возрастные группы (4-6+), в уловах окуня – 6 (3-8+), густеры – 4 (4-7+). Преобладали половозрелые особи.

Условия воспроизводства и нагула в целом благоприятные и не лимитируют численность основных видов рыб (плотва, окунь, щука, густера). Темп роста щуки высокий, окуня и густеры – средний, плотвы – выше среднего. Характеристика состояния стад основных видов рыб приведена в

Таблица 8.3 – Промысловый вылов рыбы из озер в 2007 г. и его сравнение с периодом 2002-2006 гг.

Вид рыбы	Озеро Нарочь (7913 га)				Озеро Дривяты (3377 га)				Озеро Черное (1756 га)			
	средний вылов за 2002-2006 гг., ц	вылов в 2007 г., ц	отношение вылова в 2007 г. к ср. за 2002-2006 гг., %	степень эксплуатации в 2007 г., %	средний вылов за 2002-2006 гг., ц	вылов в 2007 г., ц	отношение вылова в 2007 г. к ср. за 2002-2006 гг., %	степень эксплуатации в 2007 г., %	средний вылов за 2002-2006 гг., ц	вылов в 2007 г., ц	отношение вылова в 2007 г. к ср. за 2002-2006 гг., %	степень эксплуатации в 2007 г., %
Сиг	0,08	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Лещ	0,10	1,04	1061	-	64,14	53,61	84	50	6,59	0,50	8	-
Щука	5,86	13,20	225	3,8	13,30	7,90	59	50	0,50	4,14	825	18,3
Судак	0,04	0,04	111	-	6,04	5,50	91	-	-	-	-	-
Карп (сазан)	0,06	0,10	167	-	1,15	0,06	5	-	1,92	15,27	796	-
Угорь	2,49	-	-	-	18,32	17,26	94	-	-	-	-	-
Линь	0,67	0,62	93	-	5,42	7,12	131	-	-	-	-	-
Белый амур	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Толстолобик	-	0,07	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Карась	0,15	0,62	419	-	0,89	0,29	33	-	102,27	42,78	42	17,4
Ряпушка	0,12	-	-	-	0,10	-	-	-	-	-	-	-
Налим	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Жерех	-	-	-	-	-	0,04	-	-	-	-	-	-
Язь	0,004	-	-	-	-	0,01	-	-	-	-	-	-
Ценных	9,56	15,69	164	-	109,36	91,78	84	-	111,28	62,69	56	-
Окунь	38,52	32,80	85	4,5	10,08	3,46	34	53	38,42	2,01	5	17,5
Плотва	22,98	43,70	190	4,5	313,72	191,11	61	52	23,35	3,31	14	17,3
Ерш	0,01	0,30	3000	-	0,38	-	-	-	19,29	-	-	-
Густера	4,60	26,30	571	4,6	40,72	8,55	21	-	-	-	-	-
Красноперка	0,01	0,41	6833	3	-	-	-	-	-	-	-	-
Уклея	0,20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Малоценных	66,32	103,51	156	-	364,90	203,12	56	-	81,06	5,32	7	-
<b>Итого:</b>	<b>75,88</b>	<b>119,20</b>	<b>157</b>	<b>-</b>	<b>474,26</b>	<b>294,90</b>	<b>62</b>	<b>-</b>	<b>192,34</b>	<b>68,01</b>	<b>35</b>	<b>-</b>

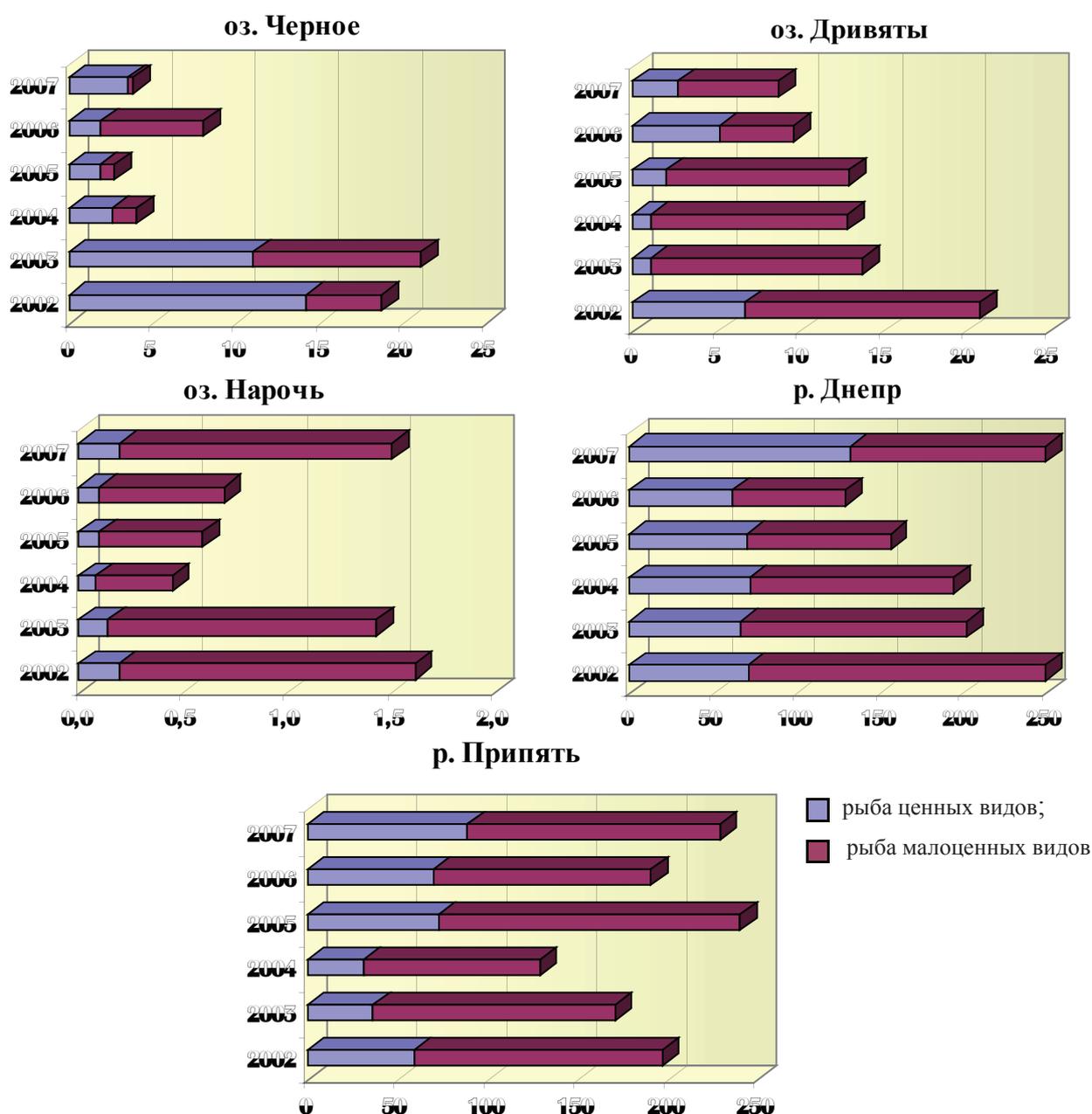


Рисунок 8.8 – Динамика промысловой рыбопродукции на пунктах мониторинга животного мира, вылов кг/га

таблице 8.4. Невысокая продуктивность озера, в первую очередь, объясняется низкой интенсивностью промысла, которая, однако, начиная с 2005 г., стала постепенно и устойчиво повышаться.

*Оз. Дривяты* – высококормный водоем лещево-судачьего типа. В промысловых уловах 2002-2006 гг. было представлено от 8 до 11 видов рыб, в 2007 г. – 13 (табл. 8.3). Наиболее массовые виды – плотва (65% улова), лещ (18%) и угорь (6%). Начиная с 2001 г., наблюдается тенденция к снижению уловов. В 2007 г. выловлено 17,2% промыслового запаса рыбы в озере.

В 2007 г. в структуре преобладали малоценные виды рыб – 69% (рис. 8.8). На

протяжении 2001-2007 гг. доминирующим в уловах видом являлась плотва. В 2007 г. плотва представлена 5 возрастными (3-7+ лет) с преобладанием трех младших. В уловах леща отмечено 7 возрастных групп (2-8+), основу промысла составляли неполовозрелые особи. Щука представлена 6 группами (2-7 лет) с преобладанием младших возрастов. Треть улова леща составили 6-летние особи.

Темп роста леща медленный, плотвы и окуня – средний, щуки – высокий. Лещ и плотва многочисленны, щука малочисленна, численность окуня средняя. Наблюдаемый общий рост относительной численности леща в озере сказывается на показателях темпа роста рыб. Наметилось общее

Таблица 8.4 – Характеристика показателей состояния стад основных видов рыб в озерах, 2007 г.

Вид рыбы	Оз. Нарочь				Оз. Дривяты				Оз. Черное			
	ср. длина тела, см	ср. масса, г	пром. запас, кг/га	степень эксплуатации, %	ср. длина тела, см	ср. масса, г	пром. запас, кг/га	степень эксплуатации, %	ср. длина тела, см	ср. масса, г	пром. запас, кг/га	степень эксплуатации, %
Лещ	-	-	-	-	23,1	309	10,7	50	-	-	-	-
Щука	46,5	855	2,7	3,8	41,3	1089	1,4	50	41,3	1037	2,3	18,3
Карась	-	-	-	-	-	-	-	-	21,4	305	35,7	17,4
Плотва	19,6	163	18,2	4,5	15,9	105	31,9	52	14,5	50	3,8	17,3
Густера	17,7	119	16,6	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-
Окунь	22,9	191	18,2	4,5	18,5	187	6,7	53	17,5	114	2,2	17,5
<b>Итого</b>			<b>55,7</b>				<b>50,7</b>				<b>44,0</b>	

омоложение стада. Условия воспроизводства и нагула вида в озере достаточно благоприятные. Условия среды и воспроизводства не лимитируют численности плотвы и окуня. Промысловый запас щуки в озере явно недостаточен. Условия нагула благоприятны, а численность в большей степени лимитируется условиями воспроизводства (изменение высоты паводка, зарастание и заболачивание нерестилищ).

Оз. Черное – высококормный водоем карасево-линевого типа. Незначительное количество хищников и довольно эффективное естественное воспроизводство привели к вспышке численности карася и вытеснению им других видов рыб. В 2007 г. в уловах снова доминировал карась - 63% (табл. 8.3), а вылов рыбы упал вдвое по сравнению с 2006 г. и составил 8,8% промыслового запаса. (рис. 8.8). Добыто только 21,7% от установленной квоты (313 ц).

В промысловых уловах за 2002-2006 гг. было представлено от 5 до 8 видов рыб, в 2007 г. - 6. Вылов ценных видов рыб (карась, карп, щука) составил 92% величины общего годового улова 2007 г. Карась и щука были представлены 5 возрастными группами (2-6+ лет) с преобладанием трехлеток. Плотва представлена 2 возрастными группами (4-5+ лет), окунь – 5 группами (3-7+ лет). Среди рыб малоценных видов преобладают четырехлетние особи.

Темпы роста карася и окуня средние, щуки – высокие, плотвы – низкие. Карась многочисленный вид, щука, плотва и окунь – малочисленные. Условия воспроизводства окуня и плотвы в озере благоприятные, карась и щука воспроизводятся в основном путем зарыбления. Воспроизводство карася в озере затрудняется недостатком одновременно нерестящихся других карповых

рыб (густера, красноперка, обыкновенный карась), поэтому численность вида находится в зависимости от периодичности и объемов зарыбления. Условия нагула плотвы, окуня и щуки ограничены гидрохимическим режимом водоема в зимний период.

Река Днепр. В промысловых уловах 2002-2006 гг. было представлено от 17 до 21 вида рыб, в 2007 г. – 19 (табл. 8.5). Наиболее массовые виды – лещ, густера и плотва. Наблюдавшаяся с 2002 г. устойчивая тенденция к снижению уловов в 2007 г. прекратилась: в отчетном году рыбы поймано в 1,7 раза больше, чем в предшествующем (рис. 8.8). Три вида рыб (лещ, густера и плотва) составили 89% улова 2007 г.

Лов рыбы с целью проведения ихтиологических наблюдений на участке р. Днепр в районе д. Нижние Жары (Гомельская обл., Брагинский р-н) осуществлялся в весенний, летний и осенний периоды. Всего в контрольных уловах отмечено 13 видов рыб, относящихся к 3 семействам.

Весной в контрольных уловах отмечено 11 видов рыб трех семейств. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 13,15 кг и 44,05 экз. Три вида рыб (густера, лещ и плотва) как по массе, так и по численности составили более 87% всего улова. Общее количество выловленного леща, имеющего длину тела более промысловой меры, - 46,8%. Практически весь выловленный судак был представлен особями с длиной тела менее промысловой меры. В то же время количество синца и чехони, не достигших промыслового размера, менее 20%. Если считать коэффициент уловистости неводов ( $K_y$ ) равным 0,2, то промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке реки составил величины от 0,7 кг/га (ерш Балона) до 213,02 кг/га (лещ) (табл. 8.6).

Летом было отловлено 9 видов рыб, относящихся к двум семействам. Средний

Таблица 8.5 – Промысловый вылов рыбы из рек в 2007 г. и его сравнение с периодом 2002-2006 гг.

Вид рыбы	Р. Днепр			Р. Припять			Р. Неман	
	средний вылов за 2002-2006 гг., кг/км	вылов в 2007 г., кг/км	отношение вылова в 2007 г. к ср. за 2002-2006 гг., %	средний вылов за 2002-2006 гг., кг/км	вылов в 2007 г., кг/км	отношение вылова в 2007 г. к ср. за 2002-2006 гг., %	средний вылов за 2006-2006 гг., кг/км	вылов в 2007 г., кг/км
Лещ	70,30	112,60	160	24,83	62,56	252	154,58	-
Судак	0,66	0,45	68	0,22	0,10	46	-	-
Щука	14,44	11,69	81	10,28	16,92	165	2,68	-
Язь	1,92	0,45	23	0,03	0,16	525	1,01	-
Подуст	0,41	-	-	-	-	-	-	-
Карась	0,44	1,13	258	4,48	-	-	-	-
Линь	2,10	4,29	205	0,004	0,08	2100	-	-
Жерех	1,20	0,22	18	0,87	2,79	320	3,32	-
Карп (сазан)	0,32	0,04	11	0,01	0,15	1300	0,28	-
Сом	0,12	0,24	194	0,09	0,05	55	-	-
Чехонь	0,03	-	-	1,60	-	-	-	-
Толстолобик	0,02	0,07	409	-	0,10	-	-	-
Налим	0,008	0,012	150	-	-	-	-	-
Синец	1,85	1,60	87	3,52	6,28	179	-	-
Голавль	0,08	0,07	83	-	-	-	-	-
<i>Всего ценных</i>	<i>93,90</i>	<i>132,86</i>		<i>45,93</i>	<i>89,19</i>	<i>194</i>	<i>161,87</i>	-
Плотва	33,23	33,56	101	44,06	52,61	119	18,80	-
Окунь	6,98	9,55	137	2,27	12,21	538	-	-
Густера	121,50	105,43	87	35,43	48,37	137	37,57	-
Уклея	0,03	-	-	-	-	-	-	-
Белоглазка	1,09	0,24	22	30,47	24,81	81	-	-
Красноперка	0,76	0,98	129	0,36	2,20	609	-	-
Ерш	0,12	0,07	63	0,06	0,02	38	-	-
Елец	0,05	-	-	-	-	-	-	-
<i>Всего малоценных</i>	<i>163,76</i>	<i>149,83</i>	<i>91</i>	<i>112,65</i>	<i>140,22</i>	<i>124</i>	<i>56,37</i>	-
<b>Итого:</b>	<b>257,66</b>	<b>282,69</b>	<b>110</b>	<b>158,58</b>	<b>229,41</b>	<b>145</b>	<b>218,24</b>	-

Таблица 8.6 – Промысловый запас выловленных в 2007 г. видов рыб на обловленных участках рек (при  $K_y = 0,2$ )

Вид рыбы	Промысловый запас, кг/га обловленной площади							
	р. Днепр			р. Припять			р. Неман	
	весна	лето	осень	весна	лето	осень	лето	осень
Плотва	16,28	3,82	165,18	7,65	0,70	29,42	-	28,98
Густера	132,75	15,28	100,50	0,63	10,35	24,80	-	32,40
Лещ	213,02	87,37	167,01	50,82	24,60	54,29	40,00	17,91
Белоглазка	1,97	3,77	-	-	40,41	8,23	-	-
Синец	8,50	6,27	13,86	8,93	13,07	7,54	-	-
Щука	0,80	-	15,88	9,28	-	29,68	7,50	11,18
Окунь	4,82	-	2,12	0,70	-	6,03	-	9,94
Жерех	-	1,15	13,90	8,35	0,96	1,32	-	3,11
Язь	2,22	-	-	-	-	-	-	-
Чехонь	1,90	1,65	15,39	1,85	0,41	3,00	-	-
Ерш донской	-	0,35	-	-	0,18	0,90	-	-
Ерш Балона	0,70	-	-	-	-	-	-	-
Судак	11,43	7,45	0,97	40,63	-	-	-	-
Красноперка	-	-	2,64	-	-	-	-	-
Подуст	-	-	-	-	4,51	2,46	-	-
<b>Всего:</b>	<b>394,38</b>	<b>127,10</b>	<b>497,45</b>	<b>128,85</b>	<b>95,17</b>	<b>167,67</b>	<b>47,50</b>	<b>103,50</b>

вылов рыбы 4,24 кг/га и 12,1 экз./га. Два вида рыб (густера и лещ) как по массе, так и по численности составили более 68% всего улова. Общее количество выловленного леща, имеющего длину тела более промысловой

меры, – 53%. Из трех других ценных видов рыб (судак, жерех, чехонь) только чехонь была представлена особями промыслового размера, тогда как остальные виды требуемого размера не достигли.

Осенью в контрольных уловах было 10 видов рыб из трех семейств. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади – 16,58 кг и 72,39 экз. Три вида рыб (плотва, густера и лещ) как по массе, так и по численности составили более 86% всего улова. Общее количество выловленного леща, имеющего длину тела более промысловой меры, всего 27%. Из других ценных видов рыб количество особей меньше промыслового размера было следующим: чехонь – 33%; синец – 59%; жерех – 100%.

В целом на протяжении периода наблюдений (весна-осень) в контрольных уловах лещ был представлен всеми возрастными группами в диапазоне от 2 до 13 лет, густера – от 4+ до 10 и 11, 12, 13, плотва – от 5 до 8 и 4, 9, судак – 2+ -4+, синец – 5+ - 8+, белоглазка – 4+ - 9+.

Характеристики состояния стада основных видов рыб в р. Днепр приведены в таблице 8.7. Средняя длина пойманного леща соответствует возрасту 6 лет и при этом не достигает промысловой меры, что свидетельствует о невысоких темпах роста и большой эксплуатационной нагрузке на популяцию. Средний судак также не имеет промысловых размеров и только вступает в стадию половой зрелости. Синец достаточно велик для добычи, его средний возраст около 7 лет (как и густеры, плотвы, белоглазки).

Темпы роста основных видов рыб средние, состояние стад и среды обитания стабильное. Численность судака лимитируется условиями воспроизводства (недостаточное количество нерестилищ), а синца - особенностями питания.

Река Припять. Промысловый улов 2007 г. был представлен 16 видами рыб (в 2002-2006 гг. видовое разнообразие изменялось от 9 до 12 видов). Общий вылов 2007 г. почти

в 1,5 раза больше среднего за предыдущие 5 лет (рис. 8.8). Три вида рыб (лещ, плотва и густера) по массе составили 71% всего улова (в 2006 г. – 78%) (табл. 8.5).

Лов рыбы с целью выполнения ихтиологических наблюдений на участке р. Припять близ д. Барбаров (Гомельская обл., Мозырский р-н) проводился в весенний, летний и осенний периоды. В контрольных уловах отмечено всего 12 видов рыб, относящихся к трем семействам.

Весной в контрольных уловах отмечено 9 видов рыб трех семейств. Средний вылов рыбы 12,88 кг/га и 40 экз./га. Два вида рыб (лещ и судак) по массе составили 71% всего улова (из них лещ 30%), тогда как по численности – 35% (из них лещ 30%). Количество леща, не достигшего промысловой меры, составило в улове 66%, синца – 80%, жереха – более 90%, щуки – более 70%. В то же время количество судака меньше промысловой меры 23%. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке реки изменялся от 0,63 кг/га (густера) до 50,82 кг/га (лещ) (табл. 8.6).

Летом в контрольных уловах отмечено 9 видов рыб, относящихся к двум семействам. Средний вылов – 19,04 кг/га и 130 экз./га. Четыре вида рыб (белоглазка, лещ, синец, густера) по массе составили более 90% всего улова, по численности – 94%. Из всего выловленного леща 76% не достигло промысловой меры. Количество синца меньше промысловой меры составляло всего 4%.

В осеннем улове отмечено 11 видов рыб из трех семейств. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади – 22,36 кг и 164 экз. Четыре вида рыб (лещ, щука, плотва, густера) по массе составили 82% всего улова (из них лещ 32%), по численности – 67% (из них лещ 18%). Количество в улове леща, не достигшего

Таблица 8.7 – Характеристики состояния стада основных видов рыб в р. Днепр, 2007 г.

Виды рыб	Средняя длина, см	Средняя масса, г	Темп роста относительный	Промысловый запас, кг/га	Степень эксплуатации	Относительная численность
Лещ	26,63	500,80	средний	5,19	большая	много
Густера	19,50	194,97	средний	2,76	большая	много
Плотва	19,77	184,83	средний	2,06	большая	много
Судак	32,20	447,40	средний	0,25	средняя	мало
Синец	22,80	182,20	средний	0,21	средняя	много
Белоглазка	20,00	155,70	средний	0,13	средняя	много

промысловой меры, – 83%, щуки – 66%, синца – больше 80%, чехони – 100%, жереха – 100%.

В целом на протяжении периода наблюдений (весна-осень) в контрольных уловах лещ был представлен всеми возрастными группами в диапазоне от 2 до 9 лет и 10, 11, 12, 14 лет, плотва – от 3 до 5+, 6+ - 7+ и 8+, синец – 3 - 7+ и 8+, жерех – 2, 3, 4, 5 лет, щука – 2-5, судак – 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 лет, белоглазка – 3+ - 9+, густера – от 2+ до 9+.

Характеристики состояния стада основных видов рыб приведены в таблице 8.8. Средняя длина пойманного леща меньше промысловой меры и соответствует возрасту 5 лет. Средние судак и щука не достигли промысловых размеров и только вступают в стадию половой зрелости. Длина судака достаточная, он, как и густера, плотва, белоглазка, имеет средний возраст около 5 лет, т.е. в популяциях этих видов в 2007 г. преобладают молодые половозрелые особи. Жерех представлен исключительно молодью.

Темпы роста основных видов рыб средние. Степень эксплуатации леща, синца и белоглазки высокая; плотвы и жереха – низкая; щуки, судака, густеры – средняя. Численность леща, щуки, жереха лимитируется условиями воспроизводства (высота уровня, скорость схода паводковых вод), а также нагула молоди (отшнуровывание пойменных водоемов). Промысловые запасы плотвы и белоглазки в целом достаточно стабильны во времени, условия среды и воспроизводства не ограничивают численности этих видов. Основные лимитирующие факторы для синца – высота уровня паводковых вод, а также скорость их схода с поймы. Промысловый запас густеры достаточно стабилен во времени, численность лимитируется условиями

воспроизводства (отшнуровывание пойменных водоемов). Условия нагула для молоди судака в пункте учета благоприятные, численность вида лимитируется условиями воспроизводства (недостаточное количество нерестилищ).

Река Неман. Промысловый лов рыбацкими бригадами на мониторинговом участке и на реке в целом в 2007 г. не проводился (как и в 2006 г.), были осуществлены только ихтиологические наблюдения. Лов рыбы с целью проведения ихтиологических исследований на участке р. Неман в районе д. Заборье (Гродненская обл., Мостовский р-н) был выполнен в летний и осенний периоды. В контрольных уловах всего отмечено 6 видов рыб, относящихся к трем семействам.

Летом в контрольных уловах выявлено 2 вида рыб – лещ и щука. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади – 9,5 кг и 11 экз. Вся рыба достигла промыслового размера. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке реки изменялся от 7,5 кг/га (щука) до 40,0 кг/га (лещ) (табл. 8.6).

Осенью в контрольных уловах отмечено 6 видов рыб, относящихся к трем семействам. Средний вылов рыбы – 13,8 кг/га и 379 экз./га. Три вида рыб (густера, плотва и лещ) по массе составили 77% всего улова (из них лещ 17%), по численности их суммарная доля составила 89% (из них лещ 16%). Весь пойманный лещ не достиг промысловой меры. Из других ценных видов рыб количество особей щуки меньше промыслового размера составило 91%, жереха – 100%.

В целом на протяжении периода наблюдений (лето-осень) в контрольных уловах

Таблица 8.8 – Характеристики состояния стада основных видов рыб в р. Припять, 2007 г.

Виды рыб	Средняя длина, см	Средняя масса, г	Темп роста относительный	Промысловый запас, кг/га	Степень эксплуатации	Относительная численность
Лещ	25,10	482,80	средний	5,75	большая	много
Плотва	15,35	82,70	средний	2,35	малая	много
Синец	18,97	109,33	средний	1,51	большая	много
Жерех	23,80	237,20	средний	0,84	малая	средняя
Щука	31,15	331,65	средний	2,45	средняя	много
Судак	45,80	1875,40	средний	4,06	средняя	средняя
Белоглазка	18,30	113,50	средний	4,59	большая	много
Густера	16,15	117,10	средний	2,69	средняя	много

лещ был представлен возрастными группами в диапазонах от 1+ до 4+ лет и от 5+ до 8+, щука – от 1+ до 5+, густера – от 2+ до 5+, плотва – от 3+ до 5+, окунь – 3+ - 6+.

Характеристики состояния стада основных видов рыб приведены в таблице 8.9. Средняя длина пойманного леща менее промысловой меры и соответствует возрасту полных 5 лет (наступление зрелости). Средняя щука вступила в стадию половой зрелости и достигла промысловых размеров. Густера, плотва и окунь имеют средний возраст около 4 лет, т.е. в популяциях этих видов в 2007 г. преобладают молодые созревающие особи. Темпы роста основных видов рыб средние, состояние стад и среды обитания стабильное.

Наибольшее видовое разнообразие промысловых рыб в 2007 г. наблюдалось в оз. Дривяты (13 видов) и р. Днепр (19 видов). В предшествующие 5 лет по этому показателю лидировали оз. Нарочь (15 видов в 2003 г.) и р. Днепр (19 видов в 2004-2006 гг.). Во всех обследованных реках преобладающими в уловах видами рыб как в 2007 г., так и в предшествующий пятилетний период, были лещ, густера и плотва. В озерах Дривяты и Нарочь преобладает плотва, в оз. Черное – карась. Следует отметить, что ихтиофауна оз. Черное формируется путем регулярного зарыбления, а в остальных рассмотренных водных объектах – естественным путем.

**Наблюдения за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания** осуществлялись в 2007 г. на 50 пунктах. Пункты расположены на территориях государственных природоохранных учреждений (Березинский биосферный заповедник; Национальные парки «Беловежская пуща», «Браславские озера», «Нарочанский», «Припятский»;

заказники «Средняя Припять», «Званец», «Ольманские болота», «Споровский», «Освейский», «Ельня», «Долгое», «Налибокский», «Заболотье»), Полесского государственного радиационно-экологического заповедника, охотничьих хозяйств, а также Березовского, Брестского, Вилейского, Воложинского, Городокского, Гродненского, Полоцкого, Житковичского, Островецкого и Чериковского районов (пункты наблюдений Института зоологии НАН Беларуси).

#### Млекопитающие

**Зубр.** В 2007 году микропопуляции зубров отмечались на 5 пунктах мониторинга. В ПГРЭЗ, НП «Беловежская пуща» и ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз» их численность возросла, наибольший прирост в ПГРЭЗ – 15%. Некоторое снижение численности зубра отмечено в Березинском биосферном заповеднике в результате гибели животных по различным причинам и перехода части стада на территорию ЭЛОХ «Лясковский» (13%) и Национальном парке «Припятский» (19%) (табл. 8.10). Суммарное количество зубров – 554 (в 2006 г. – 539) – находится в пределах рекомендованной для республики Программой «Зубр» экологически допустимой численности (550-600 особей).

**Медведь.** Наиболее многочисленная группировка (67%) сконцентрирована в Березинском биосферном заповеднике, где численность вида увеличилась за год на 25% (табл. 8.10). По республике численность медведя в 2007 г. составляла 128 особей (данные Министерства статистики и анализа Республики Беларусь на 01.05.2008 г.).

**Рысь.** Численность вида на пунктах мониторинга сокращается. По результатам наблюдений в 2007 г. численность рыси значительно снизилась в Березинском биосферном заповеднике – на

Таблица 8.9 – Характеристики состояния стада основных видов рыб в р. Неман, 2007 г.

Виды рыб	Средняя длина, см	Средняя масса, г	Темп роста относительный	Промысловый запас, кг/га	Степень эксплуатации	Относительная численность
Густера	12,4	52,4	средний	4,31	нет промысла	много
Плотва	14,7	72,8	средний	3,87	нет промысла	много
Лещ	23,9	437,0	средний	5,19	нет промысла	много
Щука	41,2	863,9	средний	1,50	нет промысла	обычен
Окунь	14,0	56,8	средний	1,33	нет промысла	много

Таблица 8.10 – Численность крупных млекопитающих, включенных в Красную книгу Республики Беларусь, особей

Наименование пункта	Зубр		Медведь		Барсук		Рысь	
	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.
<b>Брестская область</b>								
ГПУ «НП «Беловежская пуца»	312	334	0	0	60	64	11	12
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	0	0	0	0	-	23	-	12
Охотничье хозяйство СООО «Вариант»	-	-	-	-	-	-	-	5
<b>Витебская область</b>								
ГПУ «Березинский биосферный заповедник»	38	33	23-25	30	15	15	13	4
ГПУ «НП «Браславские озера»	0	0	1	0	38	38	5	5
ГЛХУ «Бешенковичский лесхоз»	0	0	0	0	18	18	0	0
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	0	0	0	0	35	40	0	1
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	0	0	0	0	40	40	30	23
ЧУП «Поозерье»		-	-	1	-	4	-	4
д. Задрачье Городокского р-на			-	5				6
<b>Гомельская область</b>								
ГПУ «НП «Припятский»	79	61	0	0	15-16	18	13	11
Полесский ГРЭС	47	54	1	1	-	-	29	21
ГЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	0	0	0	0	-	34	-	-
<b>Гродненская область</b>								
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	0	0	0	0	-	8	0	0
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	0	0	0	0	-	Не учит.	0	0
<b>Минская область</b>								
ГПУ «НП «Нарочанский»	0	0	0	0	-	75	0	0
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	0	0	0	0	-	-	0	0
ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз»	-	0	-	8	-	6	-	4
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	0	0	0	0	-	-	0	0
<b>Могилевская область</b>								
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	63	72	0	0	0	0	0	0
<b>Итого:</b>	<b>539</b>	<b>554</b>	<b>-</b>	<b>45</b>	<b>-</b>	<b>383</b>	<b>-</b>	<b>108</b>

70% (табл. 8.10). По-прежнему наиболее многочисленной остается популяция рыси в ГЛХУ «Россонский лесхоз» и Полесском ГРЭС. Стабильную численность рысь сохраняет в НП «Беловежская пуца» и НП «Припятский». В то же время, по данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, в 2007 г. в республике учтено около 650 особей рыси – на 40% больше, чем в 2006 г.

**Барсук.** В 2007 г. увеличение численности барсука произошло в НП «Беловежская пуца» (7%), ГЛХУ «Поставский лесхоз» (14%) и НП «Припятский» (24%) (табл. 8.10). На остальных пунктах численность оставалась относительно стабильной. В целом по

республике количество особей барсука возросло за год на 10%.

#### Птицы

Результаты наблюдений за охраняемыми видами птиц на территориях заповедников и национальных парков представлены в таблице 8.11, а на пунктах мониторинга Института зоологии НАНБ охарактеризованы ниже.

**Большая выпь.** На прудах опытного рыбхоза «Белое» в апреле-мае 2007 г. учтено 23 вокализирующих самца большой выпи, что более чем в два раза превышает численность вида здесь в предыдущем году. Плотность вида на оз. Червоное составила 8 особей на 1 км<sup>2</sup>, что является минимальным значением для данного пункта за все годы ведения

Таблица 8.11 – Сведения о численности (ос.), количестве регистраций (рег.) и количестве гнезд птиц, включенных в Красную книгу Республики Беларусь

Вид птицы	Полесский ГРЭЗ			НП «Браславские озера»			НП «Припятский»			Березинский биосферный заповедник			НП «Беловежская пушча»			НП «Нарочанский»			
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	
Серошекая поганка	-	-	-	5 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Большая выпь	гнездится	гнездится	плотн. 0,5-1 пар/км	70-80 ос.	80 ос.	80 ос.	-	-	-	не учит.	-	6 ос.	-	гнездится	2 ос.	-	9-11 вокал. самцов	22 ос.	
Большая белая цапля	10-15 гнезд	10-15 пар	10-15 пар	1 ос.	11 ос.	10 ос.	26 ос.	12 рег.	-	не учит.	8 рег.	-	-	-	7-21 ос.	1 рег.	на пролете	-	
Черный аист	20-30 гнезд	20-30 пар	20-30 пар	11 ос.	10 ос.	11 ос.	34 ос.	34 ос.	-	6 рег. 10 гнезд	13 рег.	7 ос.	-	гнездится	8 пар	5 рег.	1 пара	-	
Шилохвость	-	-	-	12 ос.	-	8 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Луток	-	-	-	28 ос.	-	20 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Длинноносый крохаль	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 рег.	-	-	-
Большой крохаль	-	-	-	50-60 ос.	-	55 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	131 ос.	-
Орлан-белохвост	38 ос. 4 гнезда	1-2 пары	4 пары	4 ос.	4 ос.	4 ос.	4 ос.	5 рег.	2 пары	5 рег.	-	-	1 рег.	гнездится	2 пары	-	1 пара	2 ос.	-
Змеезд	-	-	-	-	-	-	10 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	1 рег.	-	-	-
Малый подорлик	5 ос. 2 гнезда	наблюд.	3 пары	-	-	-	-	2 рег.	2 пары	не учит.	1 рег.	18 ос.	-	-	-	-	-	8 ос.	-
Большой подорлик	2 ос.	-	2 пары	-	-	-	4 ос.	1 рег.	5 пар	не учит.	-	-	-	1 гнезд. участок	1 пара	-	-	-	-
Беркут	-	-	-	-	1 ос.	-	-	-	-	4 рег.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Скопа	-	-	-	5 ос.	6 ос.	5 ос.	1 ос.	-	-	-	-	-	-	1 рег.	-	1 рег.	1-2 пары	6 ос.	-
Пустельга	-	-	-	6 ос.	-	8 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	1 ос.	-	-	-	-
Кобчик	-	-	-	-	-	-	2 ос.	-	-	-	-	-	-	1 рег.	-	-	-	-	-
Дербник	-	-	-	2 ос.	-	3 ос.	-	-	-	-	-	-	-	1 рег.	-	-	-	-	-
Челнок	-	-	-	4 ос.	6 ос.	5 ос.	6 ос.	-	-	-	-	-	-	1 рег.	-	-	-	-	-
Коростель	плотн. 5,3 пары/км <sup>2</sup>	плотн. 4,2 пары/км <sup>2</sup>	плотн. 15,8 пары/км <sup>2</sup>	80-100 ос.	80-100 ос.	90 ос.	10 ос.	-	плотн. 2,5 пары/км <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	5 пар	46 ос.	-
Серый журавль	82 ос.	2 пары	12 пар	20-30 ос.	-	30 ос.	-	-	15 самцов	10 рег.	-	29 ос.	-	-	-	-	-	-	12 ос.
Дупель	2 тока по 10-15 самцов	-	2 тока по 10-15 самцов	-	-	-	50 ос.	28 рег.	-	не учит.	-	3 ос.	-	гнездится	43 ос.	-	-	-	-
Большой веретенник	1 ос.	2 пары	1 пара	4 ос.	4 ос.	5 ос.	-	-	-	не учит.	-	8 ос.	-	гнездится	6 пар	-	-	-	-
Малая чайка	-	-	-	20 ос.	-	18 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сизая чайка	-	-	-	90-100 ос.	100 ос.	95 ос.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6 ос.	-	-
Золотистая ржанка	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 ос.	-	-	-	-	-	-	-
Малая крачка	-	-	50 пар	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Филин	-	-	наблюд.	-	-	-	13 ос.	-	-	-	-	1 ос.	-	-	-	-	-	-	-
Зимородок	-	1	57 пар	-	8-10 ос.	8 ос.	-	-	-	-	-	1 ос.	-	-	-	-	-	-	-

мониторинга. В заказнике «Средняя Припять» плотность большой выпи стабильна на протяжении 2005-2007 гг. – около 1,2 вокализирующих самца на 1 км<sup>2</sup>.

*Малый подорлик.* Наблюдения за видом проводились на 3 пунктах мониторинга: «Заказник «Средняя Припять», «Житковичи» и «Белоозерск». Общая численность составила 20 гнездящихся пар. Численность немного снизилась на пункте «Средняя Припять». Небольшой временной интервал наблюдения (2 года) не позволяет делать какие-либо выводы о трендах численности.

*Большой подорлик.* В 2007 г. наблюдения проводились в заказниках «Ольманские болота», «Средняя Припять» и пункте мониторинга «Белоозерск». Общая численность составила 16 гнездящихся пар и являлась стабильной.

*Черный аист.* Наблюдения осуществлялись на пунктах «Заказник «Средняя Припять», «Житковичи» и «Белоозерск». Общая численность в 2007 г. составила 48 гнездящихся пар.

*Филин.* Как и в предыдущем году, на пункте мониторинга «Белоозерск» зафиксировано 4 территориальные пары. В заказнике «Средняя Припять» произошло снижение численности филина: обнаружено 7 территориальных пар из 11, отмеченных в 2006 г.

*Дупель.* На току в окрестностях д. Броды (Борисовский р-н) учтено 25 самцов, в окрестностях д. Березино (Докшицкий р-н) – 20 самцов и на болотном массиве «Дикое» (Свислочский р-н) – 10 самцов дупелей, что меньше, чем в предыдущие годы. Одной из возможных причин снижения численности являются погодные условия. Засушливый период в начале весны вызвал миграцию дупеля в более влажные места.

*Золотистая ржанка.* Плотность гнездования в заказнике «Ельня» в среднем составляла 3-4 пар/км<sup>2</sup>, общая численность – не менее 100 пар. На пункте «Красный Бор» зарегистрировано 11 гнездящихся пар. На пункте «Моховое» учтено 3 пары золотистой ржанки и отмечено двукратное снижение численности вида, что связано, вероятно, с более низким уровнем воды на болоте в весенний период в сравнении с 2006 г.

*Большой веретенник.* Наибольшая численность отмечена в заказнике «Ельня», где зафиксирована 21 пара, средняя плотность

гнездования – 2-3 пары на 1 км<sup>2</sup> пригодных для гнездования биотопов. На пункте мониторинга «Красный Бор» зарегистрировано 14 пар.

*Сизая чайка.* На пункте мониторинга «Ельня» учтено 88 пар чайки. Оценочная численность этого вида на гнездовании в заказнике «Ельня» составляет 150-200 пар. На пункте «Вилейка» результаты тотального обследования колонии сизой чайки показали дальнейшее снижение её численности, которая в 2007 г. составила не более 65 пар.

### **Рыбы**

Мониторинг *хариуса европейского* осуществлялся на р. Исlochь (бассейн р. Неман). В 2007 г. численность хариуса колебалась от 50 до 110 экз. половозрелых особей на 1 км русла реки (в среднем 80 экз.). Такая численность на данном участке реки отмечается на протяжении 3 лет, т.е. состояние популяции достаточно стабильное.

Мониторинг *кумжи* проводится на ручье Тартак (бассейн р. Вилия). Оценочная численность маточного поголовья, заходящего в ручей Тартак, насчитывает не менее 38 особей. Количество нерестовых бугров на участке водотока в 980 м составило 24 шт.

### **Амфибии и рептилии**

*Камышовая жаба.* Наблюдения за состоянием популяции камышовой жабы в 2007 г. проводились в окр. д. Колосово Столбцовского района Минской области. Основным местом размножения жабы является открытое торфяное болото, где в мае-июне одновременно встречалось до 11 разнополых особей (8 самцов и 3 самки). Плотность составила 261,9 экз./га.

*Гребенчатый тритон.* Мониторинг популяции гребенчатого тритона в 2007 г. проводился также в окр. д. Колосово в искусственном пруду на границе смешанного хвойно-мелколиственного леса и мелиорированного луга. В водоеме в пик размножения находилось примерно 24 взрослых особи этого вида, а средняя плотность составляла 1371,4 экз./га.

*Болотная черепаха.* Пункт наблюдения в окр. д. Рудня Симоновичская представлен руслом небольшой реки Свиновод и примыкающими песчаными холмами, служащими станциями размножения черепахи. В начале июня 2007 г. зарегистрировано 6 взрослых особей болотной черепахи, средняя

плотность популяции 5,7 экз./га. Полученные показатели плотности находятся на уровне средних многолетних данных.

На территории ПГРЭЗ зарегистрирована самая многочисленная группировка болотной черепахи в Беларуси (62970 особей). Болотная черепаха отмечалась по всей территории ПГРЭЗ регулярно, преимущественно в стоячих или слабопроточных водоемах. По сравнению с 2006 г. произошло существенное снижение численности вида (на 30%). Это может быть связано как с абиотическими факторами зимовки, так и со снижением уровня пополнения. Плотность черепахи на закрытых водоемах составила 1,1 ос./га, на водотоках – 4 ос./км, открытых пространствах – 0,67 ос./га.

**Медянка.** Наблюдения за медянкой проводились в окр. д. Рудня Симоновичская в бассейне р. Свиновод. Численность контролируемой группировки невелика, но сравнительно стабильна. В 2007 г. на постоянном маршруте на песчаных холмах отмечено лишь 2 особи (обе самки), а плотность популяции составила 1,0 экз./га, что соответствует среднемноголетнему уровню.

#### Беспозвоночные

Результаты наблюдений за *водными беспозвоночными* отражены в таблице 8.12.

В оз. Южный Волос средняя плотность *лимнокалянуса* несколько выше, чем в 2006 г., но сравнима с показателями за более ранние

годы наблюдений (2004 г. – 1622, 2005 г. – 1822, 2006 г. – 1388 экз./м<sup>3</sup>), что объясняется непродолжительным ледоставом и мягкой зимой последних лет. Максимальные значения плотности в июле 2007 года, как и в прошлые годы, наблюдались в придонных слоях воды на глубине 35-40 м, менее выраженное увеличение численности отмечено и на горизонте 15-20 м. В популяции были представлены старшие стадии развития при преобладании 5-й копепоидитной стадии и взрослых животных. В целом состояние популяции оценивается как хорошее со стабильными показателями количественного развития.

Показатели количественного развития *лимнокалянуса* в оз. Северный Волос были стабильно низкими, как и в предыдущие два года наблюдений. Животные находились на последних стадиях развития. Основным фактором, ограничивающим развитие популяции *лимнокалянуса* в этом водоеме, являлось низкое содержание кислорода (ниже 2 мг/л) и высокая температура в придонных слоях воды (около 8°C).

Средняя плотность *лимнокалянуса* в столбе воды на максимальной глубине в оз. Долгое в 1,7 раза превысила показатели 2006 г. По сравнению с наблюдениями в предыдущие годы выросла неравномерность в распределении животных по глубинам. Если максимальные значения плотности в 2006 г. были на горизонтах 35-40 и 40-45 м (7990 и

Таблица 8.12 – Плотность водных беспозвоночных, включенных в Красную книгу Республики Беларусь

Вид водного беспозвоночного	Плотность вида	Глубина отбора проб, м	Характеристика слоя обитания вида	
			температура воды, °С	содержание растворенного кислорода, г/дм <sup>3</sup>
<i>озеро Южный Волос (Браславский район)</i>				
Понтопоря	960-80 экз./м <sup>2</sup>	12,8-40	7,5	7,8-6,7
Реликтовая мизида	12 экз./лов	20-40	6,4-5,8	7,4-6,7
Лимнокалянус	1855 экз./м <sup>3</sup>	0-40	19,0/5,8	8,7/6,7
Бокоплав палласа	0,5 экз./м <sup>2</sup>	8-40	11,6-5,8	8,2-6,7
<i>озеро Северный Волос (Браславский район)</i>				
Лимнокалянус	12 экз./м <sup>3</sup>	0-27	19,1/8,0	8,4/1,7
<i>озеро Долгое (Глубокский район)</i>				
Лимнокалянус	3693 экз./м <sup>3</sup>	0-50	18,9/5,3	8,8/5,4
<i>водоем у д. Хвоенск (Житковичский район)</i>				
Медицинская пиявка	0,5 экз./м <sup>2</sup>	0,5-0,7	26,5	7,0
<i>озеро Каравайно (Полоцкий район)</i>				
Широкопалый рак	0,44-4,47 экз./лов	0,5-2	17	8,7
<i>озеро Боровенок (Ушачский район)</i>				
Широкопалый рак	0,06 экз./лов	0,5-4	19	9,7

8153 экз./м<sup>3</sup>), то в июле 2007 г. 89% популяции рачка находились в самом нижнем придонном слое гипolimниона 45-50 м (33021 экз./м<sup>3</sup>). Возрастная структура популяции сохранила ежегодные показатели, к июлю преобладали взрослые стадии развития рачка.

В целом, для лимнокалянуса во всех водоемах сохранились показатели развития популяции, не выходящие за пределы межгодовых колебаний. Негативных изменений не обнаружено.

Плотность популяции *понтопореи* в оз. Ю. Волос в среднем 100-150 экз./м<sup>2</sup>. Максимальная плотность 960 экз./м<sup>2</sup> – на глубине 12,8 м. Размерный состав животных не претерпел существенных изменений, средний размер – 6 мм. В сравнении с прошлым годом численность рачка возросла, что свидетельствует о благоприятных условиях для его жизнедеятельности в водоеме.

*Бокоплав Палласа* в оз. Ю. Волос был малочисленным, его плотность осталась на уровне прошлого года. Рачок встречался чаще всего на глубине от 8 до 10 м.

Визуальная оценка траловых проб *реликтовой мизиды* в оз. Ю. Волос показала хорошее состояние популяции. Видимых угроз не выявлено.

В уловах *широкопалого рака* в оз. Каравайно примерно поровну представлены самцы и самки, средние размеры самцов – 102,7 мм, самок – 93 мм. Как у самцов, так и у самок в облавливаемой части популяции доминировал размерный класс 90-100 мм. Популяция широкопалого рака в озере находится в удовлетворительном состоянии.

В оз. Боровенок было поймано всего несколько самцов широкопалого рака. Однако это были достаточно крупные самцы длиной 140-150 мм. Для оценки состояния популяции вида в оз. Боровенок необходимы дополнительные исследования.

Популяция *медицинской пиявки* исследована в расширении мелиоративного канала, расположенного в 400 м южнее д. Хвоенск (Житковичский р-н Гомельской обл.). Основные характеристики среды обитания близки к прошлогодним. Биомасса пиявки составила около 1 г/м<sup>2</sup>. Основная масса плавающих особей концентрируется в прибрежье у дна.

#### Наземные беспозвоночные

В июне 2007 г. динамическая плотность

*большого сплавного паука* в Березинском биосферном заповеднике составила всего лишь 0,28 экз. на 100 ловушко-суток. В 2006 г. вид в этой точке не был отмечен вообще. Тем не менее, по данным предыдущих лет, небольшая устойчивая популяция паука в пойме р. Бузянка стабильно существует.

В НП «Припятский» был проведен учет численности большого сплавного паука на мелиоративных каналах. На протяжении 5 км каналов паук был зарегистрирован в трех точках в общем количестве 7 экземпляров, т.е. приблизительно 1,4 экз. на 1 км канала, что сопоставимо с данными 2005 г.

В мае динамическая плотность *решетчатой жуужелицы* в Березинском биосферном заповеднике была высокой (4,09 экз. на 100 ловушко-суток), а в июле снизилась более чем в 2 раза (до 1,72 экз. на 100 ловушко-суток). Такое снижение плотности соответствует динамике численности видов с весенним типом размножения, к которым и относится решетчатая жуужелица. В целом плотность относительно высокая, состояние популяции хорошее.

Мониторинг *шагреновой жуужелицы* проводился в 2007 г. в Березинском заповеднике. В мае вид не был отмечен, в июле динамическая плотность была крайне низкой (0,22 экз. на 100 ловушко-суток), обусловленной неблагоприятными засушливыми условиями июня. Таким образом, популяция стабильна, но требует внимания в связи с невысокой численностью.

Динамическая плотность *жуужелицы Менетрие* в пойме р. Бузянка (Березинский биосферный заповедник) была относительно высокой (4,44 экз. на 100 ловушко-суток). Популяция вида в данной точке находится в стабильном состоянии.

Мониторинг *золотистоймчатой жуужелицы* в 2007 г. проводился в Березинском заповеднике в пойме р. Бузянка. В июне динамическая плотность составила 0,83 экз. на 100 ловушко-суток. Это очень невысокая динамическая плотность вида. Любое длительное негативное воздействие на данный вид может привести к его исчезновению.

В НП «Припятский» динамическая плотность *золотистоймчатой жуужелицы* составила 4,67 экз. на 100 ловушко-суток. Это высокий показатель для вида и

свидетельствует о хорошем состоянии популяции в данной точке.

Наблюдения за *ребристым слизнедом* в Березинском заповеднике (пойма р. Бузянка) в июне 2007 г. выявили динамическую плотность вида в 0,28 экз. на 100 ловушко-суток, в 2006 г. плотность также была очень низкой (0,61 экз. на 100 ловушко-суток). Таким образом, популяция стабильно существует, но численность ее невысокая, поэтому к ней требуется повышенное внимание.

Наблюдения за *перламутровкой фригга* в 2007 г. проводились на пункте мониторинга «Талька» в Пуховичском р-не Минской обл. (верховое болото «Мурашево»). Численность вида до недавнего времени была стабильной, хотя его распределение и плотность на болоте крайне неравномерны. В 2007 г. на данном болоте были отмечены лишь 2 экземпляра. Состояние популяции вида неудовлетворительное.

*Шашечница бритомартис*. Наблюдения в 2007 г. проводились на территории бывшего военного полигона вблизи д. Глебковичи (Минский р-н). Численность по солнечным окраинам лесов и по обочинам лесных дорог составляла 6 экз. за 1 час наблюдений, состояние популяции можно считать хорошим.

Численность *голубянки Алексис* на пункте мониторинга вблизи д. Глебковичи (Минский р-н) составила 6 экз. за 1 час наблюдений. Состояние популяции можно считать стабильным.

На пункте мониторинга вблизи д. Пхов Мозырского района сокращения численности *черноватой голубянки* не выявлено. Вид встречался единично (1-4 экз. в день), плотность около 0,07 экз./100 м<sup>2</sup>. Плотность *степной пятнистой голубянки* на пункте такая же, как и черноватой. В ряде выявленных мест бабочки встречаются отдельными особями (1-5 экз. в день). Несмотря на относительно высокую численность на нескольких участках выбранной территории, состояние популяции черноватой голубянки следует считать неудовлетворительным.

*Торфяниковая желтушка*. Состояние популяции вида на территории пункта мониторинга «Талька» в Пуховичском районе (верховое болото «Мурашево») благополучное и не вызывает опасений. Численность в оптимальных местах обитания в период максимального лёта достигала 15-20 ос. за час.

### *Наблюдение за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания*

В 2007 г. проведены наблюдения за состоянием мигрирующих популяций диких животных как в сезон размножения на территории страны (прудовая ночница, европейская широкоушка, рыжая вечерница, нетопырь-карлик, белый аист, чирок-трескунок, беркут, орлан-белохвост, обыкновенный канюк, чибис), так и в период миграции (прудовая ночница, европейская широкоушка, рыжая вечерница, нетопырь-карлик, гуменник, белолобый гусь, свиязь, шилохвость, турухтан, бекас, белокрылая крачка) и на зимовке (прудовая ночница, европейская широкоушка, рыжая вечерница, нетопырь-карлик, беркут) на 16 пунктах.

**Рукокрылые.** Полевые наблюдения за состоянием популяции четырех видов рукокрылых осуществлялись на 9 пунктах.

Во время проведения наблюдений в период зимовки выявлены группировки *европейской широкоушки* на 3 стационарах. Крупнейшее на территории Беларуси зимовальное скопление летучих мышей отмечено в пункте «Брест-1» – 812 особей (что на 4% выше среднемноголетней величины), 99,6% из которых приходилось на европейскую широкоушку. На стационаре «Никор» зимовали 16 особей широкоушки, составивших 84% данного скопления.

Лето 2007 г. отличалось исключительно хорошей доступностью кормов для наблюдаемых видов летучих мышей. В связи с этим на пунктах наблюдений были выявлены довольно многочисленные материнские колонии *нетопыря-карлика* и *прудовой ночницы* – 50-105 половозрелых самок и более 25 самок, соответственно.

Как и в предыдущем году, в 2007 г. наблюдалась повышенная (на 30% по сравнению со среднемноголетними данными) численность *нетопыря-карлика* из числа трансграничных мигрантов. Примерно на треть увеличились и сроки пребывания миграционных колоний в конкретных промежуточных пунктах на миграционном пути. Миграционная активность *рыжей вечерницы* в августе – сентябре не отличалась от среднемноголетних показателей.

Относительно быстро прошли локальные миграции от мест выводковых колоний к местам формирования зимовальных скоплений у *европейской широкоушки*. Начало зимовки на пункте наблюдений «Брест-1» отмечено уже в 1 декаде сентября.

### Птицы

*Белый аист*. В 2007 г. из 166 гнездящихся пар белого аиста в заказнике «Средняя Припять» 125 пар (75,3%) успешно вывели потомство. Средняя величина выводка (успех размножения) составила  $3,17 \pm 0,87$  птенца на успешную пару, а всего из гнезд вылетело около 400 молодых птиц.

*Белолобый гусь и гуменник*. Весенний пролет 2007 г. белолобого гуся и гуменника через территорию поймы р. Припять (пункт наблюдений «Туровский луг-1») характеризовался ранним началом. Миграционные перемещения птиц начались уже в первой декаде марта, а на вторую его декаду приходился первый пик пролета, в результате чего к концу марта пролетела основная масса гусей, особенно гуменника. Преобладало восточное направление миграции гусей (84,6%) – вдоль поймы р. Припять. Всего за весь период наблюдений зарегистрировано 16989 особей белолобого гуся (88%) и 1819 особей гуменника (12%).

*Чирок-трескунок*. Гнездовая плотность чирка-трескунка в пункте наблюдений «Туровский луг-1» в 2007 г. не достигала оптимальной ёмкости качественных водно-болотных местообитаний – 11-12 пар/км<sup>2</sup>. Все выводки чирка-трескунка на территории пункта наблюдений отмечены на временных пойменных водоёмах, изолированных от основного русла реки.

*Турухтан*. Изучение весеннего пролета турухтана в пункте наблюдений «Туровский луг-2» в 2007 г. проводилось с начала марта по 30 мая. Весенняя миграция проходила в сроки, характерные для данного вида в годы с ранней весной и отличалась одноволновым характером. Общее количество мигрирующих весной 2007 г. турухтанов – 53925 птиц – было максимальным для данного пункта за период постоянных наблюдений с 2001 г. Первые мигрирующие птицы появились в пойме р. Припять 9 марта, когда снежный покров еще полностью не сошел. В начале миграции стаи состояли в среднем из 20-60

птиц, в период пика миграции – из 100-300, иногда до 500 птиц. Основной период миграции турухтана в 2007 г. отмечен с 15 по 26 апреля. Пик пролета вида приходился на период с середины апреля по 6 мая с максимально зарегистрированной численностью 9900 особей 24 апреля.

*Белокрылая крачка*. Изучение весеннего пролета белокрылой крачки в 2007 г. проводилось с 1 апреля по 30 мая, за этот период зарегистрировано 6553 птицы. Первые белокрылые крачки отмечены в пойме р. Припять на пункте наблюдений «Туровский луг-2» 20 апреля 2007 г. Динамика пролета характеризовалась наличием одного, хорошо выраженного, пика миграционной активности, максимальные значения которого наблюдались 10 мая в количестве 2500 особей. Основной период миграции составил всего 5 дней (с 8 по 12 мая).

*Чибис*. Данные по фенологии, численности и плотности гнездования чибиса собирались с 20 марта по 20 июня 2007 г. Плотность гнездования в пойме р. Припять (пункт наблюдений «Туровский луг-2») составила 103-138 гн. пар/га. Общая численность гнездящихся чибисов на пункте наблюдений «Туровский луг-2» увеличивалась с конца марта по вторую декаду апреля, достигнув максимума к концу апреля. Всего контролировалось 104 гнезда чибиса. Большинство гнезд содержало 4 яйца, средняя величина кладки 3,84 яйца. Успешность размножения 85,46%. Из 399 отложенных яиц вывелся 341 птенец. Данный показатель успешности гнездования является одним из наиболее высоких за последние годы.

*Бекас*. Осенний пролет бекаса в пункте «Туровский луг-2» в 2007 г. наблюдался с 26 июня по 14 октября. За этот период зарегистрировано 3874 бекаса. Динамика пролета вида в пойме р. Припять характеризовалась наличием двух хорошо выраженных пиков миграционной активности, что обусловлено характером паводковых явлений в пойме Припяти. Первый пик приходился на начало июля, когда максимальное количество бекасов за учет составило 140 особей (2 июля). Второй пик – с середины августа по вторую декаду сентября – являлся основным, за этот период отмечено более 68% от общего количества учтенных бекасов.

*Связь, шилохвость, чирок-трескунок.* В целом весенний пролет связи, шилохвосты, чирка-трескунка, мигрирующих через территорию поймы р. Припять на пункте наблюдений «Вересницкая дамба», характеризовался ранним началом. Наиболее массовым мигрантом в 2007 г. была связь (74%). Миграционные перемещения птиц начались уже в первой декаде марта. Пик пролета связи приходился на первую декаду апреля, шилохвосты – вторую декаду апреля, чирка-трескунка – первую-вторую декады апреля.

*Орлан-белохвост.* На пункте наблюдений «Оревичи-Погонное» в 2007 г. выявлено гнездование 4 пар орлана-белохвоста.

*Беркут.* В результате проведенных исследований на пункте наблюдений «Россоны» выявлена 1 гнездящаяся пара беркутов. Можно констатировать катастрофическое снижение численности вида.

*Канюк.* В 2007 г. численность канюка на пункте наблюдений «Бабчинский луг» составила 15 территориальных пар, плотность гнездования – 10,2 пар/100 км<sup>2</sup>. Сравнение с предыдущими годами указывает на трехкратное снижение численности вида за последние 10 лет.

Основные выводы, сделанные по результатам наблюдений за объектами животного мира на пунктах мониторинга НСМОС в 2007 г., сводятся к следующему:

- в условиях особо охраняемых природных территорий наблюдалось снижение численности некоторых видов копытных животных, относящихся к объектам охоты (лось, кабан, косуля). В то же время на территориях охотничьих хозяйств, находящихся в ведении Министерства лесного хозяйства, отмечено увеличение численности указанных видов, что соответствует направлениям и планам развития охотничьего хозяйства в Республике Беларусь. В целом следует констатировать факт создания благоприятных условий для увеличения и поддержания на высоком уровне численности диких животных, относящихся к объектам охоты;

- популяции промысловых видов рыб в целом находятся в удовлетворительном состоянии. Видовое богатство уловов сохранилось на уровне 2004-2006 гг. В реках наблюдалась тенденция к возрастанию в уловах доли ценных видов рыб, что можно

объяснить мероприятиями, проводимыми в рамках выполнения программ по развитию рыбной отрасли. Численность отдельных рыб лимитирована факторами природного и антропогенного характера в период нереста. В озерах преобладали в основном малоценные виды рыб;

- состояние популяций большинства видов животных, включенных в Красную книгу Республики Беларусь, было стабильным и не вызывало опасений. На отдельных пунктах отмечено снижение численности рыси, сизой чайки, дупеля, болотной черепахи, что в целом не характерно для всей территории республики. В связи с этим необходимо проведение природоохранных мероприятий в местах расположения данных пунктов мониторинга. Отсутствие некоторых видов беспозвоночных (нехаления красивая, моховой шмель и связанный броненосец) в период проведения наблюдений объясняется особенностями их биологии и неблагоприятными погодными условиями. В целом популяции контролируемых видов охраняемых животных в республике стабильны или их численность повышается;

- состояние популяций и местообитаний большинства наблюдаемых видов диких животных, охраняемых в соответствии с международными обязательствами, существенно не отличалось от регистрировавшихся ранее. Однако для ряда видов (европейская широкоушка на пункте «Никор», белый аист на пункте «Средняя Припять», чирок-трескунок на пункте «Туровский луг-1», беркут на пункте «Россоны») прослеживались негативные тенденции изменений численности, которые требуют проведения мероприятий по их устранению уже в ближайшее время.