

8 МОНИТОРИНГ ЖИВОТНОГО МИРА

Мониторинг животного мира в составе Национальной системы мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь в 2011 г. осуществлялся по следующим направлениям:

- наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам охоты, и средой их обитания;
- наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам рыболовства, и средой их обитания;
- наблюдения за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания.
- наблюдения за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания.

Обобщение мониторинговой информации и установление закономерностей изменений отдельных параметров, характеризующих состояние животного мира республики, базируются на результатах анализа первичных данных, полученных на 115 пунктах наблюдений (рис. 8.1).

Наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам охоты, в 2011 г. проводились на 23 пунктах мониторинга:

- на территориях государственных природоохранных учреждений (Березинский биосферный заповедник, национальные парки (НП) «Беловежская пуща», «Браславские озера», «Нарочанский», «Припятский»);
- в Полесском государственном радиационно-экологическом заповеднике (ПГРЭЗ);
- в охотничьих хозяйствах лесхозов (Пружанский, Телеханский, Поставский, Россонский, Бешенковичский, Мозырский, Светлогорский, Островецкий, Слонимский, Воложинский, Копыльский, Борисовский,

Березинский, Бельничский, Осиповичский);

– ЧУП «Поозерье» и СООО «Вариант».

Результаты мониторинга по основным видам охотничье-промысловых животных приведены в сравнении с 2005 г. – годом начала реализации в стране Государственной программы развития охотничьего хозяйства на 2006-2015 гг.

Лось. На протяжении 2005-2011 гг. суммарная численность популяции лося характеризуется довольно стабильным ростом: в целом по республике за этот период отмечен рост численности на 54,5% (на 01.01.2012 г. численность лося по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь составила 24317 особей). При этом изменение численности в зависимости от режимов природопользования территорий на пунктах мониторинга имеет свои особенности. В лесоохотничьих хозяйствах в целом отмечалось возрастание численности лося: прирост за период 2005-2011 гг. составил + 44,7% (табл. 8.1). Такая динамика свидетельствует об эффективности реализуемых мероприятий по развитию охотничьего хозяйства в стране. Для государственных природоохранных учреждений, на территории которых хозяйственная деятельность ограничена и выполняется задача охраны природных комплексов, животные в большей мере подвержены влиянию природных факторов, более заметны межгодовые колебания численности лося, количество особей в 2005-2011 гг. увеличилось на +46,2%, а на территории Полесского государственного радиационно-экологического заповедника уменьшилось на -21,8% (табл. 8.1, 8.3, рис. 8.2, 8.3). Уменьшение численности всех копытных на территории Полесского ГРЭЗ объясняется тем, что в 2011 г. значительные площади лесных территорий пострадали от пожаров, также ситуация с ухудшением состояния мест обитания копытных усугубилась воздействием паводка.

Олень благородный. Суммарная численность оленя на пунктах мониторинга на протяжении 2005-2011 гг. возросла на 26,5% (по республике увеличилась в 2 раза и по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь достигла 9985 особей на 01.01.2012 г.). Заметный прирост,

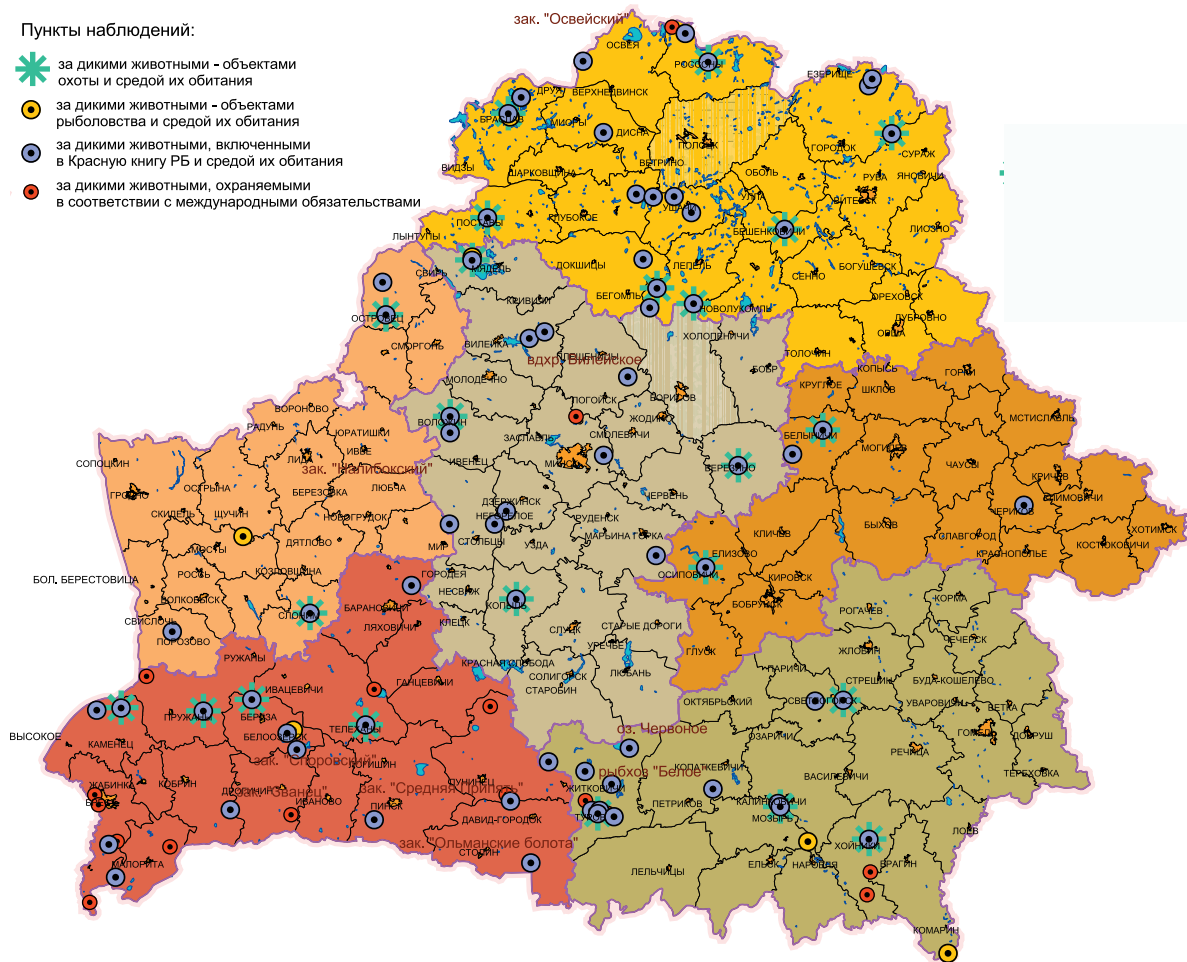


Рисунок 8.1 – Сеть пунктов наблюдений мониторинга животного мира (по состоянию на 01.01.2012 г.)

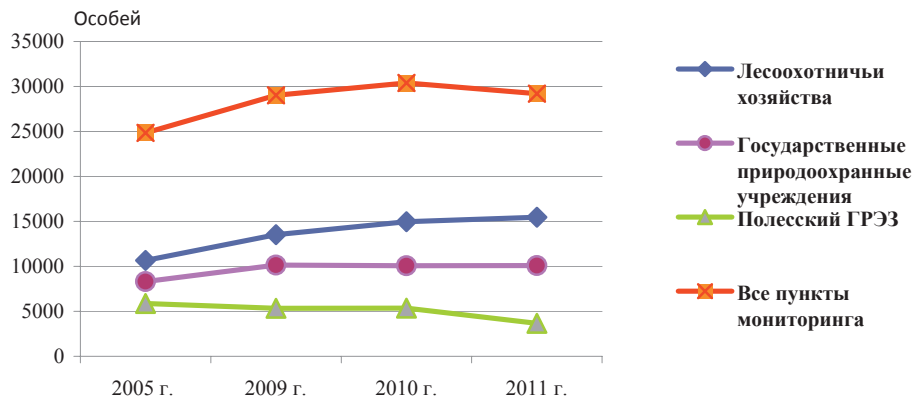


Рисунок 8.2 – Динамика численности охотничьих видов копытных на пунктах мониторинга Минлесхоза, особей

наблюдавшийся на пунктах мониторинга в 2007 и 2008 гг. (+16 и +27 %, соответственно), сменился в 2009 г. небольшим снижением (на -1%) за счет уменьшения численности вида на территориях государственных природоохранных учреждений. В 2010 г. наблюдался рост численности популяции оленя на территории природоохранных учреждений (на +6% относительно 2009 г.). В 2011 г. отмечено

снижение (на -14,8% относительно 2010 г.) в основном за счет уменьшения численности особей в НП «Беловежская пушта», которая приближается к оптимальной (оптимальной для территории НП «Беловежская пушта» является численность в 1200 особей).

Для лесоохотничьих хозяйств, находящихся в ведении Минлесхоза, характерен устойчивый рост популяции оленя: прирост

Таблица 8.1 – Динамика численности охотничьих видов копытных (лось и олень благородный) на пунктах мониторинга в лесохозяйственных хозяйствах

Пункт мониторинга	Лось					Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %	Олень благородный					Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %
	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.		2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	
ГЛХУ "Пружанский лесхоз"	73	113	125	126	140	454	537	732	752	760	+11,1	+1,1
ГЛХУ "Поставский лесхоз"	83	94	96	102	95	4	12	12	13	-	-6,9	-
ГЛХУ "Березинский лесхоз"	45	175	185	188	192	19	68	80	80	91	+2,2	-
ГЛХУ "Копыльский лесхоз"	30	25	28	28	30	8	16	17	33	33	+7,1	0
ГЛХУ "Бельничский лесхоз"	133	148	162	173	190	95	153	177	194	213	+9,8	+9,8
ГОЛХУ "Осиповичский опытный лесхоз"	60	71	78	76	77	360	323	335	335	340	+1,3	+1,5
ГЛХУ "Телеханский лесхоз"	60	94	95	98	100	73	112	115	117	129	+2,0	+10,3
ГЛХУ "Бешенковичский лесхоз"	42	50	50	70	75	35	45	50	70	75	+7,1	+7,1
ГЛХУ "Росонский лесхоз"	190	240	240	280	300	0	0	0	0	0	+7,1	-
ГОЛХУ "Мозырский опытный лесхоз"	120	158	140	142	149	0	0	0	0	26	+4,9	-
ГЛХУ "Светлогорский лесхоз"	28	29	30	30	31	0	0	0	0	0	+3,3	-
ГЛХУ "Островецкий лесхоз"	31	50	67	70	74	22	57	79	102	112	+5,7	+9,8
ГЛХУ "Слонимский лесхоз"	39	47	48	50	55	19	0	0	0	0	+10,0	-
ГОЛХУ "Воложинский опытный лесхоз"	120	55	56	63	65	260	85	95	120	121	+3,2	+0,8
ГОЛХУ "Борисовский опытный лесхоз"	63	90	90	102	130	0	0	0	0	0	+27,5	-
СООО "Вариант"	10	36	43	51	55	101	137	145	204	210	+7,8	+2,9
ЧУП "Поозерье"	130	85	90	100	100	0	0	0	0	0	0	-
Всего	1257	1560	1623	1749	1858	1450	1545	1837	2020	2110	+6,2	+4,5

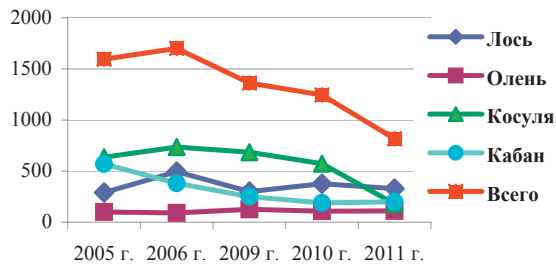
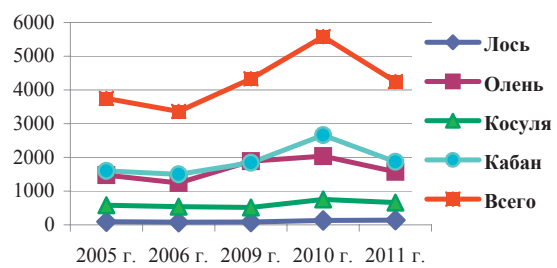
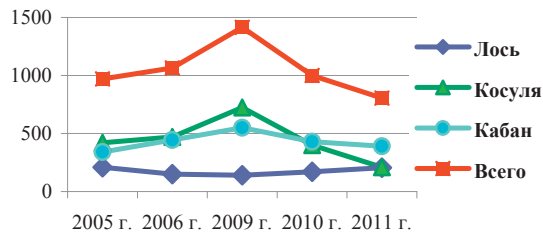
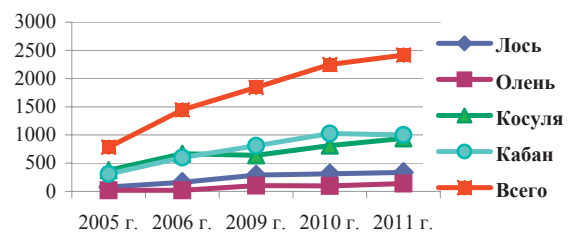
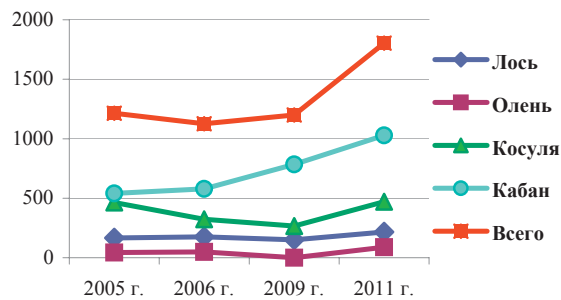
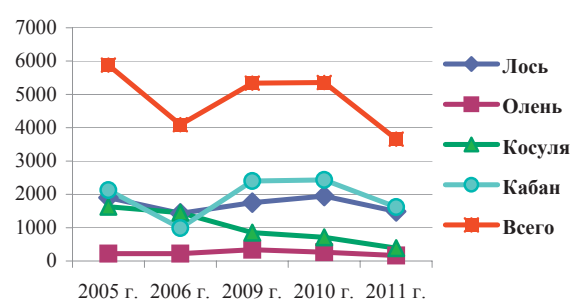
Березинский биосферный заповедник**НП «Беловежская пуща»****НП «Браславские озера»****НП «Нарочанский»****НП «Припятский»****ПГРЭЗ**

Рисунок 8.3 – Динамика численности охотничьих видов копытных на пунктах мониторинга, расположенных на территориях государственных природоохранных учреждений и ПГРЭЗ, особей

за 2005-2011 гг. составил +45,5%. На территории Полесского государственного радиационно-экологического заповедника численность оленя в 2011 г. уменьшилась на -37,6% по сравнению с 2010 г. (табл. 8.1, 8.3, рис. 8.2, 8.3).

Косуля европейская. Численность косули в Республике Беларусь в 2011 г. по сравнению с 2005 г. увеличилась на +34,8% и по данным Национального статистического комитета на 01.01.2012 г. достигла 69465 особей. В 2011 г. численность косули незначительно сократилась относительно 2010 г. на всех пунктах мониторинга, в том числе на территориях государственных природоохранных учреждений на -3,1%, на территориях лесохозяйственных хозяйств – на -2,7%. На территории Полесского государственного радиационно-экологического заповедника численность косули в 2011 г. уменьшилась на -45,5% относительно 2010 г. По

отношению к 2005 г. на территориях государственных природоохранных учреждений отмечено снижение численности косули лишь на -0,6%, а в лесохозяйственных хозяйствах прослеживается устойчивый прирост: за период 2005-2011 гг. на +6,8% (табл. 8.2, 8.3, рис. 8.2, 8.3). Наличие межгодовых колебаний при достаточно стабильной средне-многолетней численности говорит о доминирующем влиянии природных факторов на состояние популяции данного вида.

Кабан. За период 2005-2011 гг. численность кабана в стране увеличилась в 1,9 раза и на 01.01.2012 г. по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь составила 74008 особей. На пунктах мониторинга животного мира также отмечается устойчивое увеличение суммарной численности дикого кабана по сравнению с 2010 г.: на территориях государственных природоохранных учреждений на +4,3%, на

Таблица 8.2 – Динамика численности охотничьих видов копытных животных (кабан и косуля европейская) на пунктах мониторинга в лесохозяйственных хозяйствах

Пункт мониторинга	Кабан				Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %	Косуля европейская				Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %							
	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.		2011 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.		2010 г.	2011 г.					
	ГЛХУ "Пружанский лесхоз"	352	518	710		778	780	408	552		600	518	540	+0,3	408	552	600
ГЛХУ "Поставский лесхоз"	170	220	230	253	230	180	240	250	267	240	-9,1	180	240	250	267	240	-10,1
ГЛХУ "Березинский лесхоз"	105	440	440	445	652	170	440	444	445	365	+46,5	170	440	444	445	365	-18,0
ГЛХУ "Копыльский лесхоз"	70	70	86	114	130	85	90	107	129	140	+14,0	85	90	107	129	140	+8,5
ГЛХУ "Бельничский лесхоз"	65	496	569	643	654	420	484	544	608	610	+1,7	420	484	544	608	610	+0,3
ГОЛХУ "Осиповичский опытный лесхоз"	220	307	580	510	510	560	670	670	605	642	0	560	670	670	605	642	+6,1
ГЛХУ "Телеханский лесхоз"	195	309	400	463	500	285	511	445	496	560	+8,0	285	511	445	496	560	+12,9
ГЛХУ "Бешенковичский лесхоз"	100	130	135	235	240	103	125	125	225	230	+2,1	103	125	125	225	230	+2,2
ГЛХУ "Росонский лесхоз"	280	400	430	500	600	170	210	230	260	250	+20,0	170	210	230	260	250	-3,8
ГОЛХУ "Мозырский опытный лесхоз"	390	265	254	370	416	780	525	560	565	336	+12,4	780	525	560	565	336	-40,5
ГЛХУ "Светлогорский лесхоз"	99	92	97	103	100	245	200	209	209	208	-2,9	245	200	209	209	208	-0,5
ГЛХУ "Островецкий лесхоз"	50	136	210	217	230	204	229	279	279	305	+6,0	204	229	279	279	305	+9,3
ГЛХУ "Слонимский лесхоз"	121	141	146	155	189	204	216	24	215	262	+21,9	204	216	24	215	262	+21,8
ГОЛХУ "Воложинский опытный лесхоз"	300	160	170	230	260	1040	255	270	325	331	+13,0	1040	255	270	325	331	+1,8
ГОЛХУ "Борисовский опытный лесхоз"	109	150	152	158	163	185	200	220	284	235	+3,2	185	200	220	284	235	-17,3
СООО "Вариант"	121	194	250	303	310	46	82	110	140	158	+2,3	46	82	110	140	158	+12,9
ЧУП "Поозерье"	115	118	110	130	90	0	5	10	15	20	-30,8	0	5	10	15	20	+33,3
Всего	1257	1560	1623	1749	1858	1450	1545	1837	2020	2110	+6,2	1450	1545	1837	2020	2110	+4,5

Таблица 8.3 – Динамика численности охотничьих видов копытных животных на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Лось				Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %		Олень благородный				Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %		Изменение по отношению к 2005 г., +/-, %	
	2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г., +/-, %	2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г., +/-, %	2005 г., +/-, %	
	2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.		2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.			
<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>														
Березинский биосферный заповедник	290	495	300	376	328	-12,7	100	90	126	107	111	+3,7	+11,0	
НП «Беловежская пуща»	94	78	85	130	141	+8,5	1474	1243	1887	2039	1572	-22,9	+6,6	
НП «Припятский»	166	175	150	-	216	-	44	49	-	-	88	-	+100,0	
НП «Браславские озера»	210	150	140	170	205	+20,6	0	0	0	0	0	-	-	
НП «Нарочанский»	79	161	290	312	337	+8,0	19	19	104	98	140	+42,9	+636,8	
Всего	839	1059	965	988	1227	+24,2	1637	1401	2117	2244	1911	-14,8	+16,7	
<i>Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь)</i>														
Полесский ГРЭЗ	1900	1430	1750	1950	1486	-23,8	220	220	340	263	164	-37,6	-25,5	
Косуля европейская														
<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>														
Березинский биосферный заповедник	570	380	250	189	199	+5,3	635	735	685	573	179	-68,8	-71,8	
НП «Беловежская пуща»	1600	1500	1841	2660	1872	-29,6	581	540	518	754	660	-12,5	+13,6	
НП «Припятский»	540	579	784	-	1029	-	464	323	266	-	471	-	+1,5	
НП «Браславские озера»	340	445	550	430	390	-9,3	420	470	725	400	210	-47,5	-50,0	
НП «Нарочанский»	310	600	808	1027	1000	-2,6	376	667	640	811	940	+15,9	+150,0	
Всего	3360	3504	4233	4306	4490	+4,3	2476	2735	2834	2538	2460	-3,1	-0,6	
<i>Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь)</i>														
Полесский ГРЭЗ	2130	990	2400	2436	1620	-33,5	1630	1450	850	710	387	-45,5	-76,3	

территориях лесохозяйственных хозяйств – на +8,0%. На территории ППРЭЗ численность кабана в 2011 г. уменьшилась на -33,5% относительно 2010 г. По отношению к 2005 г. прирост кабана в 2011 г. в лесохозяйственных хозяйствах составил +111,5%, на территориях государственных природоохранных учреждений – +33,6 % (табл. 8.2, 8.3, рис. 8.2, 8.3).

В целом численность всех копытных животных (лось, олень благородный, косуля европейская, кабан) в течение последних пяти лет сохраняет положительный тренд роста. Это обусловлено рядом факторов: благоприятные погодные условия (теплые зимы), достаточная кормовая база, целенаправленная биотехническая деятельность, усиление мер по охране угодий, направленных на развитие охотничьего хозяйства. Наиболее явно данная тенденция проявляется на всех пунктах Минлесхоза. На охраняемых территориях тенденции четко не выражены, что связано с воздействием природных факторов и естественными флуктуациями под влиянием внутривидовых процессов.

Численность других видов охотничьих животных остается достаточно стабильной и в основном находится на уровне средне-многолетних значений.

Динамика численности *пушных зверей* на пунктах мониторинга приведена в таблицах 8.4, 8.5.

В сравнении с 2010 г. численность **волка** на пунктах мониторинга животного мира выросла на +7,8%, при этом на территориях лесохозяйственных хозяйств и Полесского ГРЭЗ отмечено увеличение численности на +22,8% и +1,4%, соответственно, а на территориях государственных природоохранных учреждений снижение на -10,9%. (табл. 8.4). Численность особей **зайца-русака** на пунктах мониторинга в 2011 г. выросла на +20,1% относительно 2010 г., **зайца-беляка** – на +6,7%. При этом, изменение численности особей зайцев на пунктах мониторинга в зависимости от режимов природопользования территорий имеет свои особенности: на территориях государственных природоохранных учреждений количество особей в 2011 г. уменьшилось (зайца-русака на -9,9%, зайца-беляка на -9,0%), на территориях лесохозяйственных хозяйств значительно увеличилось (зайца-русака на +30,2%, зайца-беляка

на +14,4%) (табл. 8.4). Динамика численности особей **енотовидной собаки** на пунктах мониторинга также различается в зависимости от режимов природопользования: на территориях государственных природоохранных учреждений в 2011 г. отмечен рост численности на +35,9% по отношению к 2010 г., на территориях лесохозяйственных хозяйств – снижение на -2,3% (табл. 8.5). По сравнению с предыдущим годом численность **лисицы** на территориях государственных природоохранных учреждений уменьшилась на -15,4%, на территориях лесохозяйственных хозяйств и Полесского ГРЭЗ – увеличилась на +1,3% и +5%, соответственно (табл. 8.5). Отмечена также стабильная тенденция роста численности **бобра** (по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь за период 2005-2011 гг. численность бобра речного увеличилась на +24,3%), главным образом, за счет снижения охотничьего пресса и широкого расселения данного вида (экологической пластичностью). Данная тенденция прослеживается и на пунктах мониторинга.

Птицы. Численность **глухаря** в Республике Беларусь в 2011 г. по сравнению с 2005 г. увеличилась на +1,2% и по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь на 01.01.2012 г. достигла 9294 особей. Незначительное сокращение численности глухаря по сравнению с 2010 г. наблюдалось на пунктах мониторинга, что особенно характерно для территорий государственных природоохранных учреждений, где животные в большей мере подвержены влиянию природных факторов, более заметны межгодовые колебания (табл. 8.6). Так, на пунктах мониторинга в 2011 г. численность глухаря сократилась на -1,1%. При этом на территориях государственных природоохранных учреждений на -1,4%, на территориях лесохозяйственных хозяйств – на -1,0%.

По сравнению с 2005 г. сократилась на -20,2% численность **тетерева** в республике в 2011 г. и по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь на 01.01.2012 г. составляла 37868 особей. Значительное (на +22,9%) увеличение количества особей в 2011 г. отмечено и на пунктах мониторинга животного мира. На территориях государственных природоохранных учреждений численность тетерева возросла

Таблица 8.4 – Динамика численности охотничьих видов пушных животных (волк, заяц-русак, заяц-беляк) на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность по годам, особей												Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %		
	волк			заяц-русак			заяц-беляк			Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %					
	2005	2009	2010	2011	Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %	2005	2009	2010	2011	Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %	2005	2009		2010	2011
<i>Государственные природоохранные территории Республики Беларусь</i>															
Березинский биосферный заповедник	-	20	18	9	-50,0	-	85	-	-	-	-	420	-	-	-
НП «Беловежская пуща»	10	15	14	22	+57,1	573	241	410	425	+3,7	-	8	10	22	+120,0
НП «Припятский»	24	17	-	34	-	185	57	-	195	-	69	160	-	251	-
НП «Браславские озера»	3	3	7	2	-71,4	-	140	240	130	-45,8	-	160	200	125	-37,5
НП «Нарочанский»	5	1	7	8	+14,3	1793	1025	1480	1364	-7,8	979	1001	2100	1954	-7,0
<i>Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь)</i>															
Полесский ГРЭС	160	310	216	219	+1,4	-	556	470	773	+64,5	-	-	-	-	-
<i>Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>															
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	-	2	1	10	+900	686	685	612	400	-34,6	89	55	59	170	+188,1
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	-	3	4	9	+125	-	385	282	249	-11,7	-	115	148	125	-15,5
СООО «Вариант»	-	-	-	-	-	-	35	-	39	-	-	12	-	7	-
ГЛХУ «Бешенковичский лесхоз»	-	-	-	2	-	-	160	270	270	0	-	85	115	115	0
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	-	-	-	5	-	-	90	-	90	-	-	230	298	120	-59,7
ГЛХУ «Росонский лесхоз»	-	10	10	10	0	-	100	160	260	+62,5	-	460	600	1100	+83,3
ЧУП «Поозерье»	-	3	1	2	+100	-	35	15	10	-33,3	-	200	650	880	+35,4
ГЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	-	6	10	11	+10	-	600	500	377	-24,6	-	130	120	110	-8,3
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	-	5	7	8	+14,3	-	62	-	27	-	-	35	-	28	-
ГЛХУ «Островский лесхоз»	-	6	2	2	0	-	98	98	100	+2,0	-	65	-	123	-
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	-	2	2	1	-50	-	40	40	41	+2,5	-	215	221	93	-57,9
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	-	2	9	3	-66,7	-	136	219	262	+19,6	-	386	782	908	+16,1
ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз»	-	2	2	2	0	-	230	-	80	-	-	190	50	40	-20,0
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	-	-	0	0	0	-	105	90	177	+96,7	-	46	30	43	+43,3
ГЛХУ «Бельничский лесхоз»	-	3	1	2	+100	-	1226	1382	2819	+104,0	-	323	356	429	+20,5
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	-	4	7	8	+14,3	-	785	590	580	-1,7	-	1520	1150	1137	-1,1
ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз»	14	2	2	2	+	118	26	20	24	+20,0	300	108	150	140	-6,7

Таблица 8.5 – Динамика численности охотничьих видов пушных животных (енотовидная собака, лисица, бобр, выдра) на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность по годам, особей														Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %					
	Енотовидная собака				Лисица				Речной бобр				Выдра							
	Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %				Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %				Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %				2009			2010		2011		
	2005	2009	2010	2011	2005	2009	2010	2011	2005	2009	2010	2011	2005	2009		2010	2011			
<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>																				
Березинский биосферный заповедник	-	-	-	300	273	110	520	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
НП «Беловежская пуща»	84	-	80	472	348	467	356	194	496	546	409	25,1	72	97	103	115	+11,7	-	-	
НП «Припятский»	-	-	-	56	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
НП «Браславские озера»	180	170	155	150	80	90	85	50	1100	1150	1150	-	44	45	50	50	+11,1	-	-	
НП «Нарочанский»	157	320	312	424	1518	923	938	608	1159	944	842	-10,8	36	123	109	105	-3,7	-	-	
<i>Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь)</i>																				
Полесский ГРЭС	-	-	500	600	520	460	306	241	1000	1890	1800	1700	-5,6	-	250	250	250	0	-	-
<i>Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>																				
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	-	-	78	90	148	150	180	170	-	261	-	-	26	-	-	-	30	-	-	
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	-	20	43	35	-18,6	150	175	135	-	210	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
СООО «Вариант»	-	-	-	-	16	19	31	+63,2	-	140	160	160	0	-	-	-	-	-	-	
ГЛХУ «Бешенковичский лесхоз»	-	25	40	40	0	30	70	70	-	30	250	-	26	20	50	0	0	-	-	
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	-	90	74	80	+8,1	150	138	150	+8,7	334	410	420	16	30	-	40	-	-	-	
ГЛХУ «Росонский лесхоз»	-	160	110	160	+45,5	110	60	170	+183,3	360	490	490	50	45	-	40	-	-	-	
ЧУП «Поозерье»	-	-	50	70	+40	30	20	20	0	-	90	120	-	-	15	10	-33,3	-	-	
ГЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	-	-	8	8	0	70	100	92	-8	-	295	298	+1,0	58	40	50	0	-	-	
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	-	-	3	-	-	18	-	-	-	140	140	0	-	-	-	-	-	-	-	
ГЛХУ «Островский лесхоз»	-	-	-	65	-	85	45	57	+26,7	-	164	-	4	-	-	10	-	-	-	
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	-	-	-	-	-	35	30	34	+13,3	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	-	-	-	0	0	124	198	141	-28,8	-	300	330	0	12	24	-	-	-	-	
ГЛХУ «Воложинский лесхоз»	-	-	-	-	0	40	60	70	+16,7	-	55	160	+190,9	10	3	-	-	-	-	
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	-	-	-	4	-	72	36	106	+194,4	-	56	65	+16,1	8	10	20	-	-	-	
ГЛХУ «Бельничский лесхоз»	-	-	-	-	-	192	211	311	+47,4	-	343	-	36	-	-	-	-	-	-	
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	-	97	88	68	-22,7	175	160	157	-1,9	-	184	-	45	48	27	-	-	-	-	
ГОЛХУ "Борисовский опытный лесхоз"	18	18	17	19	+11,8	70	20	35	-10,3	75	64	52	49	3	4	3	4	+33,3	-	

Таблица 8.6 – Динамика численности глухаря и тетерева на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность по годам, особей											Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %
	тетерев					Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %	глухарь					
	2005	2008	2009	2010	2011		2005	2008	2009	2010	2011	
<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>												
Березинский биосферный заповедник	246	222	268	212	216	+2,0	192	288	312	284	282	-0,7
НП «Беловежская пушча»	134	-	152	140	176	+25,7	42	-	32	32	30	-6,3
НП «Припятский»	227	214	280	-	244	-	38	108	154	-	136	-
НП «Браславские озера»	235	42	70	87	95	+9,2	40	26	16	21	20	-4,8
НП «Нарочанский»	312	156	406	386	394	+2,1	42	8	14	12	12	0
<i>Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь)</i>												
Полесский ГРЭС	2690	2590	2160	2000	2000	0	-	-	-	-	-	-
<i>Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>												
ГЛХУ "Пружанский лесхоз"	-	-	-	170	123	-27,6	28	-	-	26	10	-61,5
СООО "Вариант"	-	-	-	0	30	-	-	-	-	0	0	-
ГЛХУ "Поставский лесхоз"	-	100	80	-	60	-	-	-	-	-	-	-
ГЛХУ "Березинский лесхоз"	-	280	230	100	106	+6	40	-	100	116	118	+1,7
ГЛХУ "Копыльский лесхоз"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ГЛХУ "Бельничский лесхоз"	-	-	-	267	755	+182,8	132	-	-	148	134	-9,5
ГОЛХУ "Осиповичский опытный лесхоз"	-	-	-	122	110	-9,8	26	-	-	85	-	-
ГЛХУ "Телеханский лесхоз"	-	-	42	38	22	-	-	-	12	2	4	+100
ГЛХУ "Бешенковичский лесхоз"	-	-	40	40	-	-	17	-	15	15	-	-
ГЛХУ "Россонский лесхоз"	-	270	220	190	190	0	300	340	360	470	470	0
ЧУП "Поозерье"	-	-	-	90	70	-22,2	-	-	-	140	155	+10,7
ГОЛХУ "Мозырский опытный лесхоз"	-	-	-	320	320	0	161	-	-	180	180	0
ГЛХУ "Светлогорский лесхоз"	-	32	32	-	34	-	-	-	-	-	-	-
ГЛХУ "Островецкий лесхоз"	-	20	-	-	10	-	-	6	-	-	4	-
ГЛХУ "Слонимский лесхоз"	-	30	-	-	25	-	12	16	-	-	15	-
ГОЛХУ "Воложинский опытный лесхоз"	-	-	-	10	-	-	50	-	-	5	5	0
ГОЛХУ "Борисовский опытный лесхоз"	102	65	10	4	6	+50	28	25	8	8	8	0

в 2011 г. на +6,8% относительно 2010 г., на территориях лесохозяйственных хозяйств – на +33,1%. Максимальный рост численности тетерева наблюдался в ГЛХУ «Белыничский лесхоз», где популяция тетерева является наиболее многочисленной. На территории Полесского ГРЭС численность тетерева осталась неизменной (7).

По направлению *наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам рыболовства, и средой их обитания* мониторинг за состоянием промысловых видов рыб в 2011 г. осуществлялся на шести пунктах: на реках Днепр, Припять и Неман; на озерах Черное, Нарочь и Дривяты.

Контрольный лов рыбы на оз. **Черное** осуществлялся ставными сетями общей длиной от 150 до 1200 м (в среднем 550 м), высотой 1,5-3 м, ячейей 30-80 мм. Облавливаемая площадь на одну постановку в среднем составляла 3 га. Всего в контрольных уловах рыбы на озере отмечено 8 видов рыб, относящихся к двум семействам. Было выловлено 201 особь общей массой 87,1 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади

составил 9,68 кг и 22,33 экз. Более 96% всего улова по численности принадлежит трем видам рыб: толстолобик, серебряный карась и окунь, их масса составила более 95%. Из пяти ценных видов рыб только белый амур и линь были представлены особями длиной больше промысловой меры, у леща 33% особей меньше промысловой меры, у толстолобика – 57%. Промысловая мера для серебряного карася не установлена. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке озера составил величины от 0,05 кг/га (ерш обыкновенный) до 61,81 кг/га (толстолобик) (табл. 8.7). Общий промысловый запас рыбы – 107,56 кг/га.

На оз. **Дривяты** контрольный лов рыбы осуществлялся ставными сетями общей длиной 1100 м, высотой 2 м, размер ячеи 50-80 мм (3 постановки) и озерным неводом длиной 600 м, высотой 10 м, размер ячеи 18-22-26-40 мм (2 притонения). Облавливаемая площадь сетями в среднем составляла 1,5 га за постановку, неводом – 3 га за одно притонение. Всего в контрольных уловах рыбы отмечено 8 видов рыб, относящихся к трем

Таблица 8.7 – Промысловый запас (кг на 1 га обловленной площади) по данным контрольных уловов в 2011 г.

Вид рыбы	Озеро Черное	Озеро Дривяты	Озеро Нарочь	Река Днепр	Река Припять	Река Неман
Лещ	2,54	66,33	-	48,28	20,80	20,72
Густера	0,32	0,39	-	8,30	2,47	57,42
Окунь	9,36	2,55	54,92	0,33	3,62	8,63
Плотва	-	0,43	2,49	10,17	38,31	37,45
Жерех	-	-	-	0,37	0,30	0,05
Синец	-	-	-	0,27	9,32	-
Язь	-	-	-	-	-	3,25
Щука	-	5,65	29,84	-	10,25	13,75
Судак	-	17,84	-	-	8,93	-
Красноперка	-	-	1,42	-	0,95	0,12
Белоглазка	-	-	-	0,62	0,71	-
Сом	-	-	-	16,30	-	-
Ерш донской	-	-	-	0,03	-	-
Ерш обыкн.	0,05	-	0,04	-	-	-
Чехонь	-	-	-	1,12	0,42	-
Гибриды	-	-	-	-	-	0,10
Карась сер.	-	-	-	-	0,71	1,45
Карась зол.	31,35	-	-	-	-	6,79
Карп	-	2,37	-	-	-	-
Линь	0,45	0,31	0,95	-	3,21	13,21
Амур белый	1,66	-	-	-	-	-
Толстолобик	61,83	-	-	-	-	-
Голавль	-	-	-	-	-	1,25
Налим	-	-	-	-	-	0,15
Всего:	107,56	95,87	89,67	85,78	84,22	164,33

семействам. В течение промысла выловлено 908 особей рыб общей массой 302,0 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади сетями составил 28,87 кг и 31,33 экз., неводом – 28,67 кг и 38,11 экз. Три вида рыб (лещ, судак и щука) по массе и по численности составили более 93% всего улова. Доля леща, имеющего длину тела более 27 см (промысловая мера), составила 23%. Из четырех других ценных видов рыб щука, карп и линь были представлены особями длиной тела больше промысловой меры, у судака лишь 9% особей была меньше промыслового размера. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке озера составил величины от 0,31 кг/га (линь) до 66,33 кг/га (лещ) (табл. 8.7). Общий промысловый запас рыбы – 95,87 кг/га.

Контрольный лов рыбы на оз. Нарочь осуществлялся ставными сетями общей длиной 900 м, высотой 1,2-3 м, ячейей 28-100 мм. Облавливаемая площадь в среднем на одну постановку сетей составляла 1,4 га. Всего в контрольных уловах рыбы на оз. Нарочь отмечено 6 видов рыб, относящихся к трем семействам. Общая масса выловленной рыбы – 56,5 кг и представлена 186 особями рыб. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 3,76 кг и 12,40 экз. Значительная часть по массе и численности (более 94 и 91% всего улова, соответственно) принадлежит двум видам рыб – окуню и щуке. Ценные виды рыб, выловленные в оз. Нарочь, были представлены двумя видами – щукой и линем. У щуки 38% особей была меньше промысловой меры, у линя – 50%. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке озера составил величины от 0,04 кг/га (ерш обыкновенный) до 54,92 кг/га (окунь) (табл. 8.7). Общий промысловый запас рыбы – 89,67 кг/га.



Рисунок 8.4 – Промысловый запас рыбы на озерах пунктов мониторинга (кг на 1 га обловленной площади), 2011 г.

По итогам наблюдений на озерах пунктов мониторинга животного мира наибольший промысловый вылов рыбы отмечен на оз. Черное – 37% от общего промыслового вылова на озерах пунктов мониторинга. На оз. Нарочь вылов рыбы минимальный, и составляет 30% (рис. 8.4).

Контрольный лов рыбы на р. Днепр осуществлялся речным неводом длиной 120 м, высотой 4 м, ячейей 30 мм. Облавливаемая площадь одного притонения в среднем составляла 3 га. Всего в контрольных уловах рыбы на реке отмечено 10 видов рыб, относящихся к трем семействам. В 2011 г. выловлено 414 особей рыб общей массой 185,3 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 15,44 кг и 34,50 экз. Четыре вида рыб (лещ, густера, плотва и сом) по массе составили более 96% всего улова, по численности – более 92%. Значительная часть (73,6%) улова принадлежит лещу, имеющему длину тела более 27 см (промысловая мера). Из четырех других ценных видов рыб (синец, сом, чехонь, жерех) – три первых вида были представлены только особями длиной выше промысловой меры, жерех же был полностью представлен особями меньше промысловой меры. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке реки составил величины от 0,03 кг/га (ерш донской) до 48,28 кг/га (лещ) (табл. 8.7). Общий промысловый запас рыбы – 85,78 кг/га.

На р. Припять контрольный лов рыбы осуществлялся промысловым озерно-речным неводом длиной 180 м, высотой 5 м, ячейей 28 мм. Облавливаемая площадь одного притонения в среднем составляла 1,5 га. В контрольных уловах рыбы на реке отмечено 13 видов рыб, относящихся к трем семействам. Всего было выловлено 1056 особей рыб общей массой 136,4 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 11,37 кг и 88,00 экз. Более 87% всего улова по массе и 86% по численности принадлежит 5 видам рыб – плотве, лещу, щуке, синцу и судаку. Доля выловленного леща, имеющего длину тела более 27 см (промысловая мера), составила 8,6%. Из шести других ценных видов рыб (судак, синец, линь, карась серебряный, щука, жерех) у щуки доля особей длиной выше промысловой меры составила 33,3%, у судака – 9%, у синца – 6%, у линя –

44,4%, жерех же был полностью представлен особями меньше промысловой меры. На серебряного карася промысловая мера отсутствует. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке реки составил величины от 0,30 кг/га (жерех) до 38,31 кг/га (плотва) (табл. 8.7). Общий промысловый запас рыбы – 84,22 кг/га.

При контрольном лове рыбы на **р. Неман** было проведено 4 сетепостановки ставными сетями общей длиной 800-950 м (в среднем 835 м). Общая площадь, обловленная орудиями лова, составила 10,0 га (в среднем 2,5 га на одну постановку сетей). Всего в контрольных уловах рыбы на реке отмечено 13 видов рыб, относящихся к четырем семействам и гибрид, вероятно, плотвы с лещом, а также рак американский сигнальный (инвазивный вид). Было выловлено 439 особей рыб общей массой 98,55 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 9,86 кг и 43,9 экз. При этом по массе основу улова составили 6 видов (густера, плотва, лещ, щука, линь и окунь) – 92%, по численности эти виды дали 94% улова. На долю леща, не достигшего промысловой меры, приходится 59,4% всего улова. Из других ценных видов рыб, часть щуки (11%), язя (60%), голавля (67%), жерех и налим были меньше промысловой меры, в то же время все особи выловленного линя и щуки имели промысловый размер. Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке реки составил величины от 0,05 кг/га (жерех) до 57,42 кг/га (густера) (табл. 8.7). Общий промысловый запас рыбы – 164,33 кг/га.

Результаты наблюдений на реках пунктов мониторинга показали, что наибольший промысловый вылов рыбы отмечен на **р. Неман** – 49% от общего промыслового вылова на реках пунктов наблюдений. На реках Днепр и Припять вылов рыбы был практически одинаковый и составил 26 и 25%, соответственно (рис. 8.5).

Наблюдения за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания в 2011 г. проводились на 42 пунктах мониторинга. В 2011 г. учет микропопуляции **зубров** осуществлялся на 5 пунктах мониторинга: Березинский биосферный заповедник, Полесский ГРЭЗ, НП «Беловежская пуща»,

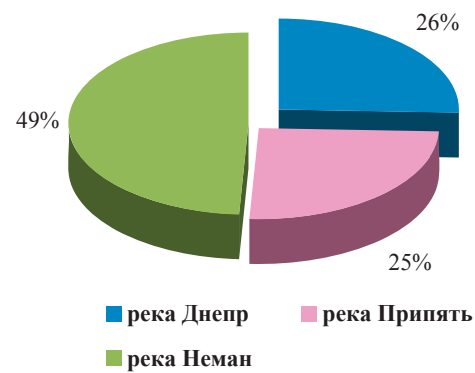


Рисунок 8.5 – Промысловый запас рыбы на реках пунктов мониторинга (кг на 1 га обловленной площади), 2011 г.

НП «Припятский» и ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз». По сравнению с 2010 г. наблюдалось увеличение численности зубра на территории ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз» на +10,1%, на территории Полесского ГРЭЗ – на +5,3%, на территории ГПУ «НП «Беловежская пуща» – на +5,9%, а на территории Березинского биосферного заповедника снижение на -2,9% (на 1 особь) (табл. 8.8).

Значительный прирост численности **рыси** по сравнению с предыдущим годом отмечен на территориях НП «Беловежская пуща» и ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз» – на +66,7%, а также в Березинском биосферном заповеднике и на территории ГЛХУ «Пружанский лесхоз» на +25,0% и +8,3%, соответственно. В НП «Браславские озера» наблюдалось резкое сокращение численности данного вида (на -28,6%) (табл. 8.9). На территории природного комплекса в верховьях р. Ловать (Витебская обл., Городокский р-н) в январе 2011 г. выявлено 4 рыси, плотность популяции составила 1,1 особей на 100 км². Это на 0,4 особи меньше (на -27%), чем было выявлено в 2010 г.

Сохраняет постоянную численность (100 особей) на протяжении 2010-2011 гг. популяция **барсука** на территории Полесского ГРЭЗ. Прирост численности данного вида отмечен на территориях ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз» (на +200%), ГЛХУ «Пружанский лесхоз» (на +36,4%) и НП «Браславские озера» (на +7,1%). На территории НП «Нарочанский» численность барсука сократилась по отношению к 2010 г. на -11,8%, (табл. 8.10).

Сведения о наблюдениях за охраняемыми видами птиц на пункте мониторинга «Березинский биосферный заповедник» приведены в таблице 8.11.

Таблица 8.8 – Сведения о микропопуляциях зубра на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность по годам, особей			В том числе, особей, 2011 г.				Изменение численности по отношению к 2010 г., +/-, %
	2009	2010	2011	сего-летки	молодняк (от 1 до 4 лет)	взрослые (старше 4 лет)		
						самцы	самки	
Березинский биосферный заповедник	35	35	34	-	1	9	24	-2,9
Полесский ГРЭЗ	67	76	80	-	-	-	-	+5,3
НП «Беловежская пуша»	364	392	415	48		138	229	
НП «Припятский»	-	-	61	7	19	13	22	-
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	114	138	152	20	42	47	43	+10,1

Таблица 8.9 – Динамика численности рыси на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность по годам, особей					Плотность особей/1000 га, 2011 г.	Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %
	2007	2008	2009	2010	2011		
Березинский биосферный заповедник	4	12	7	8	10	0,11	+25,0
Полесский ГРЭЗ	30	30	30	30	30	-	0
НП «Беловежская пуша»	-	13	14	12	20	0,1	+66,7
НП «Браславские озера»	5	9	9	14	10	-	-28,6
НП «Припятский»	11	25	9	-	26	0,5	-
ГЛХУ "Березинский лесхоз"	-	-	3	-	1	0,04	-
ГЛХУ "Бельничский лесхоз"	-	-	-	-	15	0,08	-
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	23	24	-	-	30	0,8	-
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	-	-	-	-	1	-	-
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	12	12	16	12	13	-	+8,3
ГОЛХУ "Борисовский опытный лесхоз"	4	5	4	3	5	0,18	+66,7

Таблица 8.10 – Динамика численности барсука на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность по годам, особей					Изменение по отношению к 2010 г., +/-, %
	2007	2008	2009	2010	2011	
НП «Браславские озера»	38	36	42	28	30	+7,1
НП «Нарочанский»	75	85	85	85	75	-11,8
Полесский ГРЭЗ	-	130	130	100	100	0
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	23	-	22	22	30	+36,4
ГЛХУ "Поставский лесхоз"	-	30	30	-	35	-
ГОЛХУ "Борисовский опытный лесхоз"	6	2	3	1	3	+200

Таблица 8.11 – Численность (ос.), количество регистраций (рег.) и гнездования птиц, включенных в Красную Книгу Республики Беларусь, на территории Березинского биосферного заповедника

Вид птицы	Год наблюдений					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Серощекая поганка	-	-	-	-	-	-
Большая выпь	-	6 ос.	2 рег.	6 рег.	3 рег.	-
Большая белая цапля	8 ос.	-	1 рег.	2 рег.	-	-
Черный аист	13 гнезд	7 ос.	3 рег.	7 рег.	2 рег.	2 рег.
Шилохвость	-	-	-	-	-	-
Луток	-	-	-	-	-	-
Длинноносый крохаль	-	-	-	-	-	-
Большой крохаль	-	-	-	-	-	-
Орлан-белохвост	-	-	-	-	-	-
Змееяд	-	-	-	-	-	-
Малый подорлик	1 ос.	18 ос.	9 рег.	13 рег.	3 рег.	1 рег.
Большой подорлик	-	-	1 рег.	2 рег.	-	7 рег.
Беркут	-	-	-	-	-	-
Скопа	-	-	-	-	-	-
Пустельга	-	-	-	-	-	-
Кобчик	-	-	-	-	-	-
Дербник	-	-	-	-	-	-
Чеглок	-	-	-	-	-	-
Коростель	-	8,73 ос./км ²	7,93 ос./км ²	1 рег.	2 рег.	1 рег.
Серый журавль	-	29 ос.	4 рег.	54 рег.	13 рег.	-
Дупель	-	3 ос.	-	-	-	-
Большой веретенник	-	8 ос.	2 рег.	-	-	1 рег.
Малая чайка	-	-	-	-	-	-
Сизая чайка	-	-	-	-	-	-
Золотистая ржанка	-	1 ос.	2 рег.	22 рег.	1 рег.	3 рег.
Малая крачка	-	-	-	-	-	м
Филин	-	1 ос.	-	-	-	-
Зимородок	-	1 ос.	1 рег.	-	1 рег.	1 рег.

Результаты наблюдений за популяцией кумжи свидетельствуют об увеличении численности зашедших в 2011 г. на нерест особей почти в 2 раза относительно 2010 г. Это связано с проводимыми охранными мероприятиями: патрулирования волонтеров привели к снижению несанкционированного вылова рыб в период нереста, а ликвидация бобровых поселений и их плотин на водотоке позволили увеличить нерестово-выростной потенциал угодий. Прослеживая динамику захода кумжи на нерест можно отметить следующее: начиная с 2004 г. количество нерестовых бугров и, соответственно, зашедших на нерест производителей,

увеличивается. Так, на пункте учета в ручье Тартак в 2004 г. было отмечено 20 нерестовых бугров, в 2006 г. – 24, в 2007 г. – 27, в 2008 и 2010 гг. – 32, а в 2011 г. – 52.

Противоположная ситуация отмечена на пункте мониторинга на реке Тетеревка, где с 2006 г. отмечается стабильное снижение нерестовой популяции **форели ручье-вой**. Уменьшение численности нерестовых бугров объясняется активной строительной деятельностью на р. Тетеревка бобров и, как следствие, уменьшением общей протяженности участков реки, пригодных для нереста. В результате подпора воды и, вследствие этого, изменения гидрологии водотока

(заиление грунта, изменение кислородного и температурного режимов) большая часть нерестово-выростных угодий реки стала непригодной для нереста.

На пункте учета в р. Тетеревка в 2006 г. было зарегистрировано 19 нерестовых бугров, в 2007 г. – 42, в 2008 и 2010 гг. – 13, в 2011 г. – 10, в нересте принимали участие не менее 18 особей ручьевой форели.

Наблюдения за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания

В 2011 г. состояние популяций *водных беспозвоночных* в среднем осталось на уровне последних лет. Основной угрозой существования популяций является снижение концентрации кислорода в гипolimнионе озер, связанное в большей мере с природными причинами. Дополнительно вызывает тревогу начатое в 2010 г. и законченное в 2011 г. строительство рекреационных объектов на берегу оз. Северный Волосо (в районе бывшей деревни Подвышеньки), что может привести к увеличению эвтрофирования и загрязнению озер. Особо стоит отметить исчезновение **широкопалого рака** на озере Каравайно (видимых причин этому факту не обнаружено).

Состояние популяций *наземных беспозвоночных* осталось стабильным. Исключением является **перламутровка фригга**, в 2011 г. (несмотря на 2 учета в середине и в конце мая) вид не обнаружен.

Мониторинг состояния популяций *амфибий и рептилий* показал тенденцию к сокращению численности и количества популяций **гребенчатого тритона** на пунктах наблюдений «Свислочский» и «Вилейский». Основные негативные факторы, препятствующие естественному поддержанию численности гребенчатого тритона: зарыбление водоемов размножения, неустойчивое весеннее наполнение водой, использование понижений ландшафта с водоемами размножения гребенчатого тритона для свалок ТБО, зарастание водоемов размножения.

Также на пунктах мониторинга отмечается тенденция сокращения **камышовой жабы** (на территориях, где она длительное время была представлена многочисленными популяциями). Основным фактором,

влияющим на динамику численности камышовой жабы является нестабильное наполнение водоемов размножения, а также зарастание мест обитания.

В течение 2011 г. проведены наблюдения как в сезон размножения на территории страны, так и в период миграции на 8 пунктах наблюдений за популяциями 8 видов *птиц* охраняемых в соответствии с международными договорами: гусь белолобый (*Anser albifrons*), гуменник (*Anser fabalis*), шилохвость (*Anas acuta*), свиязь (*Anas penelope*), чирок-трескунок (*Anas querquedula*), турхтан (*Philomachus pugnax*), белый аист (*Ciconia ciconia*), беркут (*Aquila chrysaetos*).

На пункте наблюдений «Туровский луг-1» учёты наиболее массовых видов гусей (**белолобого гуся и гуменника**) в 2011 г. проводились с 20 марта по 14 апреля. Для весенней миграции этих птиц в пойме р. Припять в 2011 г. отмечены в целом типичное начало и сроки пролета, хотя и началась миграция на неделю раньше, чем в 2010 г. (табл. 8.12).

Общий пролет гусей характеризовался двумя пиками численности (рис. 8.6). Первый пик пришелся на последнюю декаду марта, был менее выражен и более растянут по времени, чем в 2010 г. Второй пик миграции гусей зарегистрирован, как обычно, в начале апреля и имел двуволновой характер из-за неблагоприятных метеорологических условий 4 апреля (сильный ветер), приведших к временному ослаблению миграции.

Самым массовым на весеннем пролёте 2011 г. видом гусей в пойме р. Припять являлся, как и в прежние годы, **белолобый гусь**. Первый пик его пролета приходился на период с 23 по 29 марта. За это время пролетело 32,1% от всех учтенных гусей

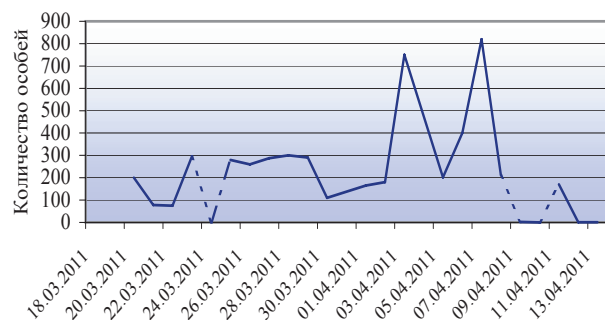


Рисунок 8.6 – Динамика весеннего пролета гусей в пойме р. Припять в 2011 г. (пункт наблюдений «Туровский луг-1»)

Таблица 8.12 – Фенология миграции гусей (пики миграции) в пойме р. Припять в 2006-2011 гг.

Год	Декады					
	I (март)	II (март)	III (март)	I (апрель)	II (апрель)	III (апрель)
2006				+	++	
2007		+			++	
2008		+		++		
2010			+	++		
2011			+	++		

Примечание: + первый пик миграции, ++ второй пик миграции

данного вида, приблизительно столько же, что и в 2010 г. Второй пик был отмечен в период с 3 по 7 апреля. В это время было зарегистрировано 45,2% белолобого гуся, что гораздо больше в сравнении с аналогичным периодом 2010 г. (27,4%). Учитывая, что весенняя миграция этого вида в 2011 г. была менее интенсивной, чем в 2010 г. (учтено на 1041 особь меньше), полученные данные указывают на то, что белолобые гуси сравнительно меньше использовали пойму Припяти в качестве мест продолжительного отдыха и кормежки. Преобладающее направление миграции белолобого гуся было восточное.

Основной пик пролета **гуменника** в 2011 г. приходился на период с 26 по 27 марта: в это время в пойме р. Припять пролетело 15,5% от всех зарегистрированных гуменников; следующий пик зарегистрирован с 3 по 6 апреля – 69,1% (рис. 8.7). В 2011 г. на весенней миграции зарегистрировано гораздо больше гуменников (414 особей), чем в 2010 г. (179 особей), что связано с более ранними сроками миграции вида по сравнению с белолобым гусем и пригодностью в 2011 г. территорий более северных широт для весенней миграции из-за раннего потепления. Тем не менее, два коротких по времени пика миграции также, как и в случае с белолобым гусем, говорят в пользу того,

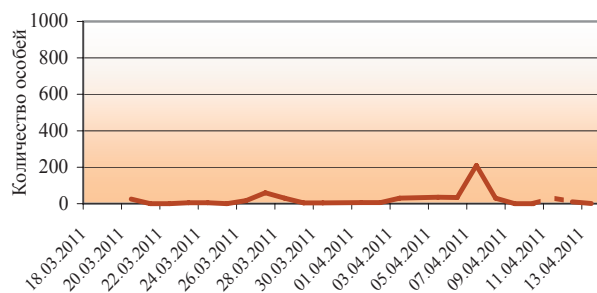


Рисунок 8.7 – Динамика весеннего пролета гуменника в пойме р. Припять в 2011 г. (пункт наблюдений «Туровский луг-1»)

что пойма р. Припять на территории Беларуси была неблагоприятна для вида в качестве мест отдыха и кормежки. Преобладающее направление летящих стай было восточное.

По долевого составу в 2011 г. наблюдалась типичная картина для весенней миграции – преобладал белолобый гусь. Данные по видовому соотношению мигрирующих гусей хорошо согласуются с данными наблюдений за предыдущие сезоны. За все время наблюдений в 2011 г. доля белолобого гуся составила 91%, гуменника – 8%, серого гуся – 1%.

В 2011 г. наблюдения за миграцией **шилохвосты, связи и чирка-трескунка** осуществлялись с 18 марта по 14 апреля.

Умеренный по высоте и продолжительности паводок 2011 г. обусловил наличие достаточного количества участков суши, пригодных для остановки водоплавающих птиц на кормежку (связь) и отдых, что способствовало более растянутой миграции видов по сравнению с 2010 г. Как и в предыдущие годы, из трех видов уток наиболее массовым весенним мигрантом в 2011 г. была **связь** (88,9% от общей численности трех видов).

Пролет связи на весенней миграции 2011 г. в пойме р. Припять, также как и в предыдущий сезон, характеризовался двумя пиками, следующими сразу друг за другом (рис. 8.8).

Пик миграции **шилохвосты** в 2011 г. приходился на последнюю декаду марта и совпадал по времени с периодом массовой миграции чирка-трескунка (рис. 8.9).

Пик пролета **чирка-трескунка** в 2011 г., также как и в 2010 г., не был явно выражен (рис. 8.9). Миграция чирка-трескунка протекала более-менее равномерно с небольшим всплеском численности в первой-второй пентаде апреля.

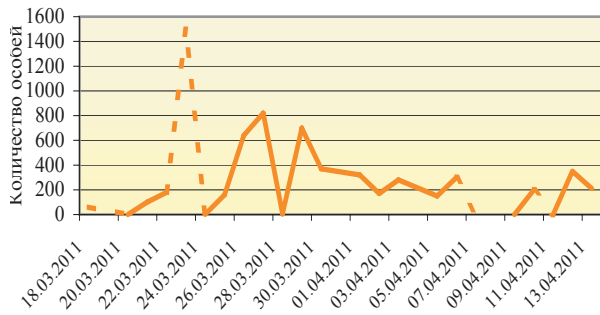


Рисунок 8.8 – Ежедневная динамика весеннего пролета связи в пойме р. Припять в 2011 г. (ППН «Туровский Луг»)

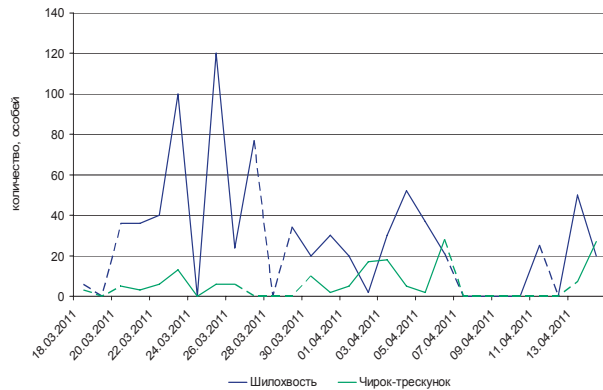


Рисунок 8.9 – Ежедневная динамика весеннего пролета шилохвосты и чирка-трескунка в пойме р. Припять в 2011 г. (ППН «Туровский Луг»)

В целом 2011 г. характеризовался типичными сроками и продолжительностью весенней миграции уток через территорию поймы р. Припять.

Плотность гнездования чирка-трескунка в 2011 г. составила в среднем 7,1 гнездовых пар/км² (табл. 8.13). Этот показатель был существенно больше, чем в предыдущий год (3,8 пар/км²), и соответствует средней плотности (6-7 пар/км²), отмечаемой в пойме р. Припять на протяжении последних 10 лет. Однако плотность вида остается существенно ниже оптимальной ёмкости качественных водно-болотных местообитаний, при которых может достигать 11-12 пар/км².

Средняя плотность выводков в 2011 г. составила 3,8 выводка/км², что, несмотря на более высокую плотность гнездования, соответствует уровню 2010 г. – 3,1 выводка/км² и подтверждает актуальность ранее выявленных факторов, отрицательно влияющих на успех размножения.

Изучение весеннего пролета **турухтана** на пункте наблюдений «Туровский луг» в 2011 г. проводилось с середины марта по 20 мая. Основной период миграции турухтана

Таблица 8.13 – Плотность гнездовых пар и выводков чирка-трескунка в пунктах наблюдений на пойме р. Припять

Год	Средняя плотность	
	гнездовых пар	выводков
1995*	11,5	**
1997*	6,1	**
2001	6,5	**
2002	6,1	2,2
2003	6,9	2,5
2004	5,2	4,1
2005	5,0	***
2006	6,0	1,0
2007	8	4,5
2008	5,7	2,5
2009	5,5	3,8
2010	3,8	3,1
2011	7,1	3,8

* данные Kozulin et al. (1998);

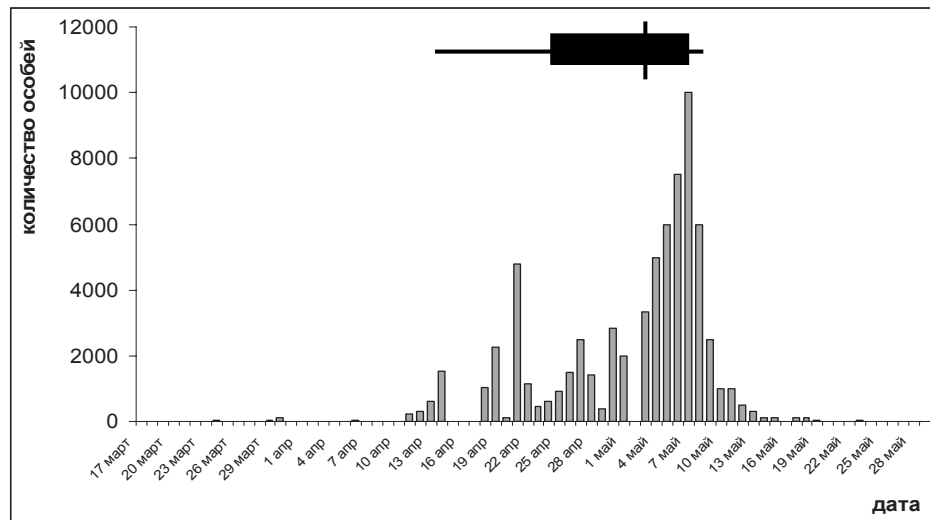
** нет данных;

*** нет достоверных данных из-за продолжительного весенне-летнего паводка.

(50% всех мигрирующих птиц) отмечен с 25 апреля по 9 мая, что практически совпадало с миграционной картиной вида в 2005-2006, 2010 гг. (рис. 8.10). Сроки весеннего пролета турухтана в годы с обычным ходом весны (2005-2006, 2010-2011 гг.) практически совпадают.

Таким образом, весенняя миграция турухтана в 2011 г. на пункте наблюдений «Туровский луг» проходила в сроки, характерные для лет с обычным ходом весны в довольно сжатые сроки, и носила скоротечный характер. Динамика миграции отличалась четко выраженным двуволновым характером. Динамика пролета самцов и самок практически не отличалась от таковой в предыдущие годы. Численность мигрирующих турухтанов в пойме Припяти в 2011 г. была немного ниже, чем в прошлом году, однако довольно высокой не смотря на скоротечность миграции.

Проводимые в 2011 г. на пункте наблюдений «Туровский луг» биотехнические мероприятия (вырубка ивового кустарника и выпас крупного рогатого скота) благоприятным образом сказались на состоянии местообитаний, которые используются мигрантами для ночевочных скоплений. По-прежнему основной угрозой для



Вертикальная линия – средняя дата (медиана) миграции, прямоугольники черного цвета – 25-75% всех птиц, горизонтальная линия – период 5-95% всех мигрирующих птиц
столбцы – максимальная численность птиц за пентаду.

Рисунок 8.10 – Динамика весеннего пролета турухтана *Philomachus pugnax* в пункте наблюдений «Туровский луг» в пойме р. Припять по данным маршрутных учетов в 2011 г.

останавливающихся на отдых мигрирующих турухтанов на пункте наблюдений «Туровский луг» и его окрестностях является весенняя охота, которая разрешена на территории, непосредственно прилегающей к его границам.

Ежегодный мониторинг **белого аиста** в рамках программы НСМОС проводится на ППН «Средняя Припять» на участке «Туровщина» общей площадью 330 км² (Житковичский район Гомельской области).

В 2011 г. белый аист гнезился во всех 27 населенных пунктах мониторингового участка. Всего было зарегистрировано 205 гнездящихся пар вида, что на 7,9% больше, чем на той же территории в 2010 г. В среднем на один населенный пункт приходилось по 7,6 гнездящейся пары. Анализ многолетних данных свидетельствуют о том, что рост численности белого аиста, наметившийся в 2008 г. после некоторого периода ее спада, продолжается по настоящее время.

Среди угроз популяции вида на мониторинговом участке отмечены как естественные (сильные ветры, затяжные дожди), так и антропогенные (спил деревьев и др.) факторы. Продолжается сокращение доли гнезд белого аиста на традиционных опорах (крышах зданий) и, особенно, на деревьях. Частота использования в качестве опоры для гнезда столбов, наоборот, превышает 60%.

На пункте мониторинга «Россоны» численность **беркута** в позднеосенний-зимний период 2011 г. на подкормочной площадке составила пять особей. В гнездовой период регистрировалась лишь одна пара.

Возможными причинами, оказывающими отрицательное влияние на численность и успех гнездования беркута, являются: деградация гнездовых биотопов, уменьшение численности видов-жертв, ведение лесного хозяйства, конкурентные взаимоотношения с орланом-белохвостом.

Состояние популяций птиц на пунктах мониторинга в 2011 г. в среднем осталось на уровне последних лет, однако для ряда птиц отмечено небольшое снижение численности. Следует отметить, что на пункте мониторинга «Средняя Припять» отмечен ряд угроз (рубка отдельных выделов старовозрастного леса), которые в ближайшее время могут привести к негативным последствиям. Кроме того, в результате мониторинга были выявлены факты ведения охоты на водоплавающих птиц на лесной территории заказника «Средняя Припять», что также является существенным фактором беспокойства для всех видов гнездящихся птиц.