



8 Мониторинг животного мира

Мониторинг животного мира в составе Национальной системы мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь в 2012 г. осуществлялся по следующим направлениям:

– наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам охоты, и средой их обитания;

– наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам рыболовства, и средой их обитания;

– наблюдения за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания.

– наблюдения за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания.

Наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам охоты, в 2012 г. проводились на 19 пунктах мониторинга:

– на территориях государственных природоохранных учреждений (Березинский биосферный заповедник, национальные парки (НП) «Беловежская пушча», «Браславские озера», «Нарочанский», «Припятский»);

– в охотничьих хозяйствах лесхозов (Пружанский, Телеханский, Поставский, Россонский, Мозырский, Светлогорский, Островецкий, Слонимский, Воложинский, Копыльский, Березинский, Осиповичский);

– ЧУП «Поозерье» и СООО «Вариант».

Обобщение мониторинговой информации и установление закономерностей изменений отдельных параметров, характеризующих состояние животного мира республики, базируются на результатах анализа первичных данных, полученных на 115 пунктах наблюдений (рис. 8.1).

Лось. В 2012 г. численность популяции лоса на пунктах мониторинга на территории

лесоохотничьих хозяйств незначительно снизилась по отношению к 2011 г. (-1,8%), что, однако, не меняет наметившейся за период 2005-2012 гг. тенденции роста численности особей популяции (+40,9%). (табл. 8.1, рис. 8.2). Такая динамика свидетельствует об эффективности реализуемых мероприятий по развитию охотничьего хозяйства в стране.

Для государственных природоохранных учреждений, на территории которых хозяйственная деятельность ограничена и выполняется задача охраны природных комплексов, животные в большей мере подвержены влиянию природных факторов, более заметны межгодовые колебания численности. Для выявления тенденций численности популяций использовались данные Березинского биосферного заповедника и национальных парков «Беловежская пушча» и «Припятский», т.к. на территориях НП «Нарочанский» (наблюдения не проводились на территории ЭЛОХ «Мядель») и НП «Браславские озера» – в разрезе десяти лесничеств (Друйское, Богинское, Дубровское, Замошское, Браславское, Опсовское, Борунское, Видзовское, Козянское, Иодское), а не пяти, как ранее. Таким образом, на рассматриваемых природоохранных территориях численность популяции лоса в 2012 г. по сравнению с 2011 г. увеличилась, лишь на территории НП «Припятский» отмечено уменьшение численности популяции лоса на -6,0%, что связано с высоким конкурентным прессом (и подрывом кормовой базы) со стороны оленя благородного, численность которого в течение последних лет увеличивается (табл. 8.3).

Олень благородный. Заметный прирост численности, наблюдавшийся на пунктах мониторинга в 2007 и 2008 гг. (+16 и +27%, соответственно), сменился в 2009 г. небольшим снижением (на -1%) за счет уменьшения численности вида на территориях государственных природоохранных учреждений. В 2010 г. численность популяции оленя на территории природоохранных учреждений возросла (на +6% относительно 2009 г.), а в 2011 г. зафиксировано снижение (на -14,8% в сравнении с 2010 г.). Численность популяции оленя благородного в 2012 г. на всех пунктах мониторинга, где проводились наблюдения, увеличилась (табл. 8.1, 8.3, рис. 8.2).



Рисунок 8.1 – Сеть пунктов наблюдений мониторинга животного мира (по состоянию на 01.01.2013 г.)

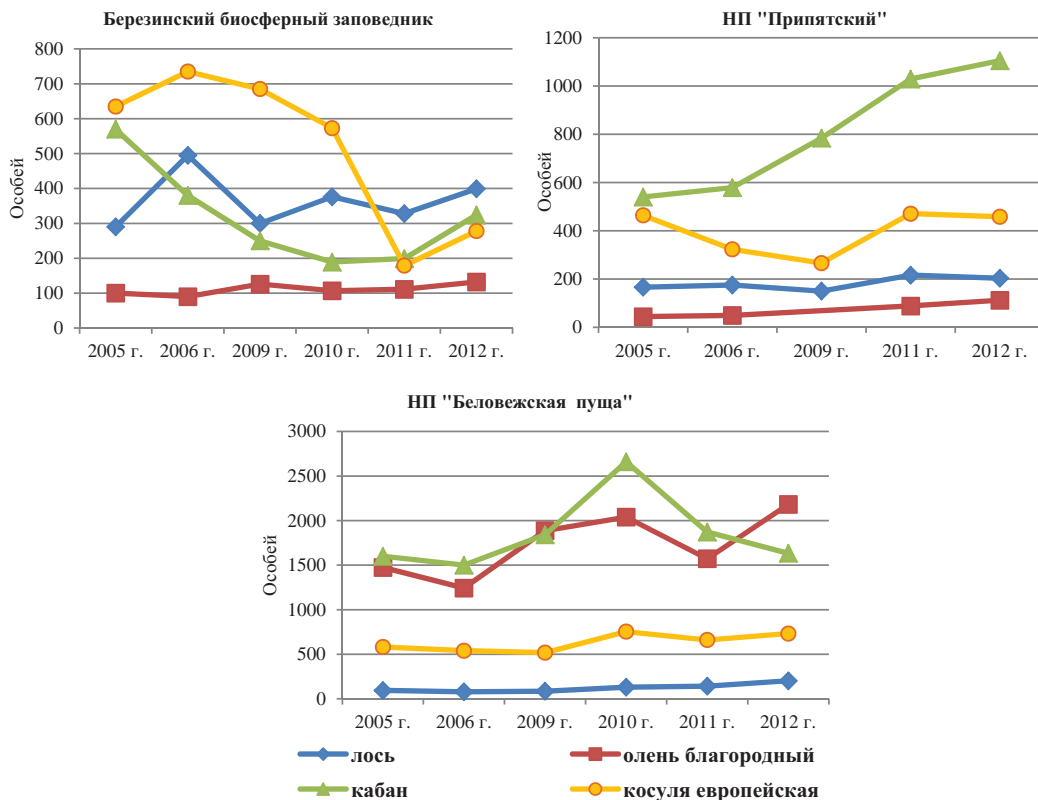


Рисунок 8.2 – Динамика численности охотничьих видов копытных на пунктах мониторинга, расположенных на территориях государственных природоохранных учреждений

Таблица 8.1 – Динамика численности охотничьих видов копытных (лось и олень благородный) на пунктах мониторинга в лесохозяйственных хозяйствах

Пункт мониторинга	Численность, особей										Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %			
	Численность, особей лось					Численность, особей олень благородный								
	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	2005 г.	2008 г.	2009 г.		2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>														
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	73	113	125	126	140	124	-11,4	454	537	732	752	760	761	+0,1
ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз»	120	55	56	63	65	69	+6,2	260	85	95	120	121	123	+1,7
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	190	240	240	280	300	340	+13,3	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	6	-
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	28	29	30	30	31	30	-3,2	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	31	50	67	70	74	76	+2,7	22	57	79	102	112	117	+4,5
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	39	47	48	50	55	56	+1,8	19	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	60	71	78	76	77	82	+6,5	360	323	335	335	340	340	0
СООО «Вариант»	10	36	43	51	55	40	-27,3	101	137	145	204	210	355	+69,0
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	83	94	96	102	95	100	+5,3	4	12	12	13	н/у	10	-
ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	120	158	140	142	149	89	-40,3	0	0	0	0	26	40	+53,9
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	60	94	95	98	100	105	+5,0	73	112	115	117	129	130	+0,8
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	45	175	185	188	192	190	-1,0	19	68	80	80	91	100	+9,9
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	30	25	28	28	30	35	+16,7	8	16	17	33	33	40	+21,2
ЧУП «Поозерье»	130	85	90	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0

Примечание: н/у – численность не установлена

Таблица 8.2 – Динамика численности охотничьих видов копытных животных (кабан и косуля европейская) на пунктах мониторинга в лесохозяйственных хозяйствах

Пункт мониторинга	Численность, особей										Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %			
	кабан					косуля европейская								
	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	2005 г.	2008 г.	2009 г.		2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Лесохозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>														
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	352	518	710	778	780	894	+14,6	408	552	600	518	540	503	-6,9
ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз»	300	160	170	230	260	264	+1,4	1040	255	270	325	331	334	+0,9
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	280	400	430	500	600	500	-16,7	170	210	230	260	250	200	-20,0
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	99	92	97	103	100	100	0	245	200	209	209	208	200	-3,8
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	н/у	136	210	217	230	239	+3,9	204	229	279	279	305	310	+1,6
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	121	141	146	155	189	190	+0,5	204	216	24	215	262	265	+1,1
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	220	307	580	510	510	470	-7,8	560	670	670	605	642	630	-1,9
СООО «Вариант»	121	194	250	303	310	218	-29,7	46	82	110	140	158	148	-6,3
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	170	220	230	253	230	230	0	180	240	250	267	240	240	0
ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	390	265	254	370	416	318	-23,6	780	525	560	565	336	330	-1,8
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	195	309	400	463	500	500	0	285	511	445	496	560	570	+1,8
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	105	440	440	445	652	440	-32,5	170	440	444	445	365	440	+20,5
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	70	70	86	114	130	160	+23,1	85	90	107	129	140	160	+14,3
ЧУП «Поозерье»	115	118	110	130	90	90	0	0	5	10	15	20	15	-25,0

Примечание: н/у – численность не установлена

Таблица 8.3 – Динамика численности охотничьих видов копытных животных на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2005 г., +/-, %
	2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.		2005 г.	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.		
лось															
<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>															
Березинский биосферный заповедник	290	495	300	376	328	399	+21,6	+37,6	90	126	107	111	132	+18,9	+32,0
НП «Беловежская пушча»	94	78	85	130	141	202	+43,3	+114,9	1474	1887	2039	1572	2181	+114,9	+48,0
НП «Припятский»	166	175	150	н/у	216	203	-6,0	+22,3	44	н/у	н/у	88	112	+27,3	+154,5
НП «Браславские озера»*	210	150	140	170	205	650	-*	-*	0	0	0	0	0*	-*	-*
НП «Нарочанский»**	79	161	290	312	337	134*	-**	-**	19	104	98	140	69**	-**	-**
кабан															
косуля европейская															
Березинский биосферный заповедник	570	380	250	189	199	324	+62,8	-43,2	635	735	573	179	278	+55,3	-56,2
НП «Беловежская пушча»	1600	1500	1841	2660	1872	1633	-12,8	+2,1	581	540	754	660	732	+10,9	+26,0
НП «Припятский»	540	579	784	н/у	1029	1105	+7,4	+104,7	464	323	266	471	458	-2,8	-1,3
НП «Браславские озера»*	340	445	550	430	390	990*	-*	-*	420	470	400	210	1100*	-*	-*
НП «Нарочанский»**	310	600	808	1027	1000	385**	-**	-**	376	667	640	940	380**	-**	-**

Примечание: н/у – численность не установлена

* в 2012 г. мониторинг животного мира проводился на территории десяти лесничеств (Дружское, Богинское, Дубровское, Замошское, Браславское, Опсовское, Борунское, Видзовское, Козьянское, Иодское), входящих в состав национального парка «Браславские озера»

** в 2012 г. мониторинг животного мира проводится на территории НП «Нарочанский», исключая территорию ЭЛОХ «Мядель»

Следует также отметить, что на некоторых пунктах мониторинга численность оленя благородного существенно превышает оптимальную: в национальном парке «Беловежская пуца» прирост оленя в 2012 г. составлял +38,7% и превышал оптимальную численность на 118%. Таким образом, наметившаяся в последние годы тенденция к увеличению численности оленя в 2012 г. подтверждается.

Косуля европейская. Численность косули на пунктах мониторинга на территории лесохозяйственных хозяйств в 2012 г. продолжает уменьшаться. Так, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. произошло незначительное сокращение численности косули европейской: на -0,3% (в 2011 г. численность косули сократилась на -2,7% относительно 2010 г.). Стоит отметить, что по отношению к 2005 г. численность косули в 2012 г. также уменьшилась на -0,7%. (табл. 8.2, рис. 8.2). По сравнению с предыдущим годом численность популяции косули европейской на рассматриваемых природоохранных территориях в 2012 г. увеличилась (табл. 8.3), и только в НП «Припятский» отмечено снижение численности на -2,8%.

Сокращение численности связано с высоким конкурентным прессом (и подрывом кормовой базы) со стороны оленя благородного, численность которого в течение последних лет стабильно увеличивается.

Кабан. На пунктах мониторинга животного мира на территории лесохозяйственных хозяйств сложившаяся тенденция роста численности популяции кабана (в 2011 г. увеличилась на +9,3% относительно 2010 г.) в 2012 г. сменилась ее сокращением: на -7,7% (табл. 8.2). По отношению к 2005 г. прирост кабана в лесохозяйственных хозяйствах составил +72% (для сравнения в 2011 г. прирост по отношению к 2005 г. составлял +111,5%). В 2012 г. на исследуемых природоохранных территориях численность популяции кабана по сравнению с прошлым годом увеличилась, за исключением территории НП «Беловежская пуца», где численность популяции уменьшилась на -12,8% (табл. 8.3, рис. 8.2).

В целом, численность всех копытных животных (лось, олень благородный, кабан) на протяжении 2005-2012 гг. сохраняет

положительный тренд роста. Это обусловлено рядом факторов: благоприятные погодные условия (теплые зимы), достаточная кормовая база, целенаправленная биотехническая деятельность, усиление мер по охране угодий и др., направленных на развитие охотничьего хозяйства. Также следует отметить, что незначительное сокращение численности отдельных видов (косуля европейская, лось – на некоторых пунктах мониторинга) связано с высоким конкурентным прессом (и подрывом кормовой базы) со стороны оленя благородного, численность которого в течение последних лет увеличивается. Наиболее явно данная тенденция проявляется на всех пунктах Минлесхоза. На охраняемых территориях тенденции четко не выражены, что связано с воздействием природных факторов и естественными флуктуациями под влиянием внутривидовых процессов.

Численность других видов охотничьих животных остается достаточно стабильной и в основном находится на уровне средне-многолетних значений.

Динамика численности пушных зверей на пунктах мониторинга приведена в таблицах 8.4 и 8.5.

По сравнению с 2011 г. отмечено снижение численности **волка** на пунктах мониторинга на -14,7%, на территориях государственных природоохранных учреждений – на -13,8%, на территориях лесохозяйственных хозяйств – на -15,6% (табл. 8.4). Численность особей **зайца-русака** также уменьшилась на пунктах мониторинга в 2012 г. на -16,4% относительно 2011 г., **зайца-беляка** – на -29,3%. При этом, изменение численности особей зайцев на пунктах мониторинга в зависимости от режимов природопользования территорий имеет свои особенности: на территориях государственных природоохранных учреждений численность особей зайцев продолжает уменьшаться (в 2012-2011 гг. зайца-русака на -41,1%, зайца-беляка на -15,4%, в 2011-2010 гг. зайца-русака на -9,9%, зайца-беляка на -9,0%), а на территориях лесохозяйственных хозяйств значительно уменьшилась в 2012 г. (в 2012-2011 гг. зайца-русака на -10,6%, зайца-беляка на -30,1%, а в 2011-2010 гг. численность особей выросла:

Таблица 8.4 – Динамика численности охотничьих видов пушных животных (волк, заяц-русак, заяц-беляк) на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей/год			Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	Численность, особей/год			Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	Численность, особей/год			Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %				
	волк				заяц-русак				заяц-беляк							
	2005	2009	2010		2011	2012	2005		2009	2010	2011		2012	2005	2009	2010
<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>																
Березинский биосферный заповедник	н/у	20	18	9	8	н/у	85	н/у	10	н/у	420	н/у	146	н/у	-	
НП «Беловежская пуца»	10	15	14	22	20	573	241	410	425	181	н/у	8	10	22	2	
НП «Припятский»	24	17	н/у	34	28	185	57	н/у	195	184	69	н/у	251	229	-8,8	
<i>Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>																
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	н/у	2	1	10	0	686	685	612	400	460	89	55	59	170	75	-55,9
ГЛХУ «Воложинский опытный лесхоз»	н/у	2	2	2	4	н/у	230	н/у	80	91	н/у	190	50	40	35	-12,5
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	н/у	10	10	10	10	н/у	100	160	260	260	н/у	460	600	1100	900	-18,2
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	н/у	5	7	8	1	н/у	62	н/у	27	40	н/у	35	н/у	28	45	+60,7
ГЛХУ «Островский лесхоз»	н/у	6	2	2	8	н/у	98	н/у	100	186	н/у	65	н/у	123	85	-30,1
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	н/у	2	2	1	1	н/у	40	40	41	48	н/у	215	221	93	96	+3,2
ГЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	н/у	4	7	8	5	н/у	785	590	580	560	н/у	1520	1150	1137	1050	-7,7
СООО «Вариант»	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	35	н/у	39	н/у	н/у	12	н/у	7	н/у	-
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	н/у	н/у	н/у	5	н/у	н/у	90	н/у	90	100	н/у	230	298	120	120	0
ГЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	н/у	6	10	11	13	н/у	600	500	377	101	н/у	130	120	110	145	+31,8
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	н/у	3	4	9	5	н/у	385	282	249	300	н/у	115	148	125	150	+20,0
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	н/у	2	9	3	7	н/у	136	219	262	110	н/у	386	782	908	280	-69,2
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	н/у	н/у	0	0	н/у	н/у	105	90	177	100	н/у	46	30	43	30	-30,2
ЧУП «Поозерье»	н/у	3	1	2	н/у	н/у	35	15	10	15	н/у	200	650	880	400	-54,5

Примечание: н/у – численность не установлена

Таблица 8.5 – Динамика численности охотничьих видов пушных животных (енотовидная собака, лисица, бобр, выдра) на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей/год			Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	Численность, особей/год			Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	Численность, особей/год			Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %															
	енотовидная собака				лисица обыкновенная				речной бобр				выдра														
	2005	2009	2010	2011	2012	2005	2009	2010	2011	2012	2005	2009	2010	2011	2012												
	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у												
Березинский биосферный заповедник	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у												
НП «Беловежская пуща»	84	н/у	80	80	161	472	348	467	356	385	194	496	546	409	519	+26,9											
НП «Припятский»	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	56	н/у	80	85	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у											
Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)																											
Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)																											
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	н/у	н/у	78	90	0	109	148	150	180	300	170	н/у	261	н/у	н/у	-	26	н/у	н/у	30	н/у	н/у	н/у	-			
ГЛХУ «Воложинский лесхоз»	н/у	н/у	н/у	н/у	0	н/у	40	60	70	59	н/у	н/у	55	160	н/у	н/у	-	10	3	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-		
ГЛХУ «Росонский лесхоз»	н/у	160	110	160	200	н/у	110	60	170	70	н/у	360	490	490	410	-16,3	50	45	н/у	н/у	н/у	40	40	40	0		
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	н/у	н/у	3	н/у	0	н/у	18	н/у	н/у	15	н/у	н/у	140	140	150	+7,1	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-	
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	н/у	н/у	н/у	65	50	н/у	85	45	57	54	н/у	н/у	н/у	164	147	-10,4	4	н/у	н/у	н/у	н/у	10	9	10	9	-10,0	
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	н/у	н/у	н/у	н/у	0	н/у	35	30	34	33	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-	5	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-	
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	н/у	97	88	68	70	н/у	175	160	157	150	н/у	н/у	184	н/у	180	-	45	48	27	н/у	н/у	24	24	н/у	н/у	-	
СОО «Вариант»	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	16	19	31	н/у	н/у	н/у	140	160	160	-	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-	
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	н/у	90	74	80	120	н/у	150	138	150	90	н/у	334	410	420	200	-52,4	16	30	н/у	н/у	н/у	40	40	40	40	0	
ГЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	н/у	н/у	8	8	н/у	н/у	70	100	92	н/у	н/у	н/у	295	298	н/у	-	58	40	50	н/у	н/у	50	50	н/у	н/у	-	
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	н/у	20	43	35	30	н/у	150	175	135	120	н/у	н/у	210	н/у	260	-	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	10	-
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	н/у	н/у	н/у	0	н/у	н/у	124	198	141	85	н/у	300	330	330	н/у	-	12	24	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	н/у	н/у	н/у	4	1	н/у	72	36	106	50	н/у	н/у	56	65	84	+29,2	8	10	н/у	н/у	н/у	20	20	20	20	0	
ЧУП «Поозерье»	н/у	н/у	50	70	100	н/у	30	20	20	30	н/у	н/у	90	120	150	+25,0	н/у	н/у	15	10	н/у	15	10	15	15	+50,0	

зайца-русака на +30,2%, зайца-беляка – на +14,4%) (табл. 8.5). Динамика численности особей **енотовидной собаки** на пунктах мониторинга также различается в зависимости от режимов природопользования: на территориях государственных природоохранных учреждений численность особей в 2012 г. продолжает расти, а на территориях лесохозяйственных хозяйств уменьшаться (2012-2011 гг. на -0,2%, 2011-2010 гг. на -2,3%) (табл. 8.5). Численность **лисицы** на территориях государственных природоохранных учреждений в 2012 г. также продолжает снижаться (2012-2011 гг. на -12,5%, в 2011-2010 гг. на -15,4%). Зафиксированный в предыдущем году некоторый рост (2011-2010 гг. - +1,3%) числа особей лисицы обыкновенной на территориях лесохозяйственных хозяйств сменился в 2012 г. сокращением (2012-2011 гг. – 14,7%). Отмечено также незначительное уменьшение численности **бобра** на территориях лесохозяйственных хозяйств (-18,4%), а на территориях государственных природоохранных учреждений количество особей бобра продолжает расти быстрыми темпами: +26,9% (табл. 8.5).

Птицы. Численность **глухаря** на пунктах мониторинга в 2012 г., как и предыдущие годы, сокращается, что особенно заметно на территориях государственных природоохранных учреждений, где животные в большей мере подвержены влиянию природных факторов, более заметны межгодовые колебания. Так, на пунктах мониторинга в 2012 г. по сравнению с 2011 г. численность глухаря уменьшилась на -11,8% (в период 2011-2010 гг. сокращение численности особей составляло лишь -1,1%), на территориях государственных природоохранных учреждений – на -17,6%, на территориях лесохозяйственных хозяйств – на -6,3%. На всех обследованных территориях отмечено уменьшение по сравнению с 2011 г. численности **тетерева**: на пунктах мониторинга – на -13,4%, на территориях государственных природоохранных учреждений – на -20,4%, на территориях лесохозяйственных хозяйств – на -2,0% (табл. 8.6).

По направлению наблюдения за **дикими животными, относящимися к объектам рыболовства**, и средой их обитания мониторинг за состоянием промысловых видов рыб

в 2012 г. осуществлялся на шести пунктах: р. Днепр (Брагинский район) и р. Припять (Мозырский район), р. Неман (Мостовский район); оз. Нарочь, оз. Дривяты, оз. Черное (Березовский район Брестской области).

Контрольный лов рыбы на оз. **Черное** был осуществлен ставными сетями общей длиной от 150 до 300 м (в среднем 250 м), высотой 1,0-1,5 м, ячеей 50-80 мм. Облавливаемая площадь на одну постановку в среднем составляла 1,0 га.

Всего в контрольных уловах из оз. Черное в 2012 г. было отмечено 5 видов рыб, относящихся к трем семействам (табл. 8.7):

- семейство Щуковые (*Esocidae*) – щука обыкновенная (*Esox lucius L.*);
- семейство Карповые (*Cyprinidae*) – сазан, обыкновенный карп (*Cyprinus carpio L.*), плотва обыкновенная (*Rutilus rutilus rutilus L.*), серебряный карась (*Carassius auratus gibelio (Bloch)*);
- семейство Окуневые (*Percidae*) – окунь речной (*Perca fluviatilis L.*).

За три постановки ставных сетей была выловлена 48 особей рыб общей массой 21,54 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 7,18 кг и 16 экз. Общий промысловый запас рыбы составил 79,78 кг/га.

В порядке убывания массы выловленной рыбы виды расположились следующим образом: карп, карась серебряный, окунь, щука, плотва; по убыванию численности – окунь, карась серебряный, карп, плотва, щука.

Из этих видов в категорию более пяти процентов по массе попадают карп, серебряный карась, окунь и щука, по численности – карп, серебряный карась, окунь и плотва.

По сравнению с данными мониторинга, полученными в предыдущем году, изменился видовой состав уловов: уменьшилось количество видов (в 2012 г. в уловах не отмечались толстолобик, белый амур, линь, ерш обыкновенный, густера, но появились карп, щука и плотва), в 2011 г. по весу в уловах доминировал пестрый толстолобик, в 2012 г. – карп, несколько снизился промысловый запас. Размерные характеристики двух видов, представленных в уловах в оба года (серебряный карась и окунь), практически не изменились. Темпы роста окуня также

Таблица 8.6 – Динамика численности глухаря и тетерева на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей/год тетерев					Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %	Численность, особей/год глухарь					Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %		
	2005	2008	2009	2010	2011		2012	2005	2008	2009	2010		2011	2012
	<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>													
Березинский биосферный заповедник	246	222	268	212	216	148	192	288	312	284	282	218	-22,7	
НП «Беловежская пушча»	134	н/у	152	140	176	120	42	н/у	32	32	30	30	0	
НП «Припятский»	227	214	280	н/у	244	238	38	108	154	н/у	136	121	-11,0	
<i>Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>														
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	н/у	н/у	н/у	122	110	110	26	н/у	н/у	85	н/у	4	-	
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	н/у	270	220	190	190	180	300	340	360	470	470	440	-6,4	
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	н/у	20	н/у	н/у	10	12	н/у	6	н/у	н/у	4	4	0	
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	н/у	100	80	н/у	60	60	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	-	
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	н/у	н/у	42	38	22	22	н/у	н/у	12	2	4	4	0	

Примечание: н/у – численность не установлена

Таблица 8.7 – Вылов рыбы по видам в контрольных уловах из оз. Черное в 2012 г.

Вид рыбы	Масса		Количество рыб	
	кг	% общей массы улова	экз.	% общего количества рыб в улове
Карп	11,15	51,76	6	12,50
Плотва	0,24	1,11	6	12,50
Щука	1,65	7,66	1	2,08
Карась серебряный	5,34	24,79	12	25,00
Окунь	3,16	14,68	23	47,92
Всего	21,54	100	48	100

остались на прежнем уровне, карася серебряного – несколько увеличились.

Причин произошедших изменений несколько. Изменились характеристики применяемых орудий лова (увеличилась ячея, снизилась общая длина и высота сетей). Также значительно повлияло проводившееся зарыбление водоема – так, в 2010 г. озеро зарыблялось толстолобиком, поэтому в уловах 2011 г. доминировал именно этот вид. В 2011 г. озеро было зарыблено карпом, соответственно, в 2012 г. в уловах доминировал карп. На запасы рыбы в озере также негативно влияет шлюз на р. Жигулянка, расположенный в непосредственной близости от озера, который был восстановлен в 2010 г. В результате многие ценные виды рыб (карась, лещ, карп) лишились своих нерестилищ, расположенных выше по течению этого водотока. В то же время, такие малоценные виды рыб, как окунь и плотва, менее требовательны к условиям воспроизводства и их численность возрастает. Кроме этого, плотина способствует усиленному вылову рыбы рыбаками любителями и браконьерами: в период миграций рыба в больших

количествах скапливается перед шлюзом и в устье Жигулянки и легко вылавливается.

На оз. Дривяты контрольный лов рыбы осуществлялся ставными сетями общей длиной 600-1500 м, высотой 2-5 м, размер ячеи 28-80 мм (12 постановок). Облавливаемая площадь сетями в среднем составляла 3,18 га за постановку.

Всего в контрольных уловах из оз. Дривяты в 2012 г. было отмечено 8 видов рыб, относящихся к трем семействам (табл. 8.8):

- семейство Щуковые – щука обыкновенная;
- семейство Карповые – лещ (*Abramis brama L.*), серебряный карась, карась обыкновенный (*Carassius carassius L.*), плотва обыкновенная, линь (*Tinca tinca(L.)*);
- семейство Окуневые – окунь речной, обыкновенный судак (*Stizostedion lucioperca L.*).

Всего за восемь постановок ставных сетей было выловлено 540 экземпляров рыбы общей массой 351,2 кг. Средний вылов рыбы сетями на 1 га обловленной площади составил 9,22 кг или 14,2 экз. Общий промысловый запас рыбы составил 102,44 кг/га.

Таблица 8.8 – Вылов рыбы по видам в контрольных уловах из оз. Дривяты в 2012 г.

Вид рыбы	Масса		Количество рыб	
	кг	% общей массы улова	экз.	% общего количества рыб в улове
Лещ	317,60	90,44	405	75,00
Карась серебряный	0,31	0,09	1	0,19
Судак	18,81	5,36	10	1,85
Щука	2,05	0,58	1	0,19
Линь	3,44	0,98	8	1,48
Плотва	5,08	1,45	99	18,32
Карась золотой	0,32	0,09	1	0,19
Окунь	3,55	1,01	15	2,78
Всего	351,16	100	540	100

В порядке убывания массы вылова виды рыб расположились следующим образом: лещ, судак, плотва, окунь, линь, щука, золотой карась, серебряный карась; по убыванию численности – лещ, плотва, окунь, судак, линь, щука, золотой и серебряный караси. При этом, лещ по численности составил 75% всего улова, а щука, серебряный и золотой караси были представлены только по одному экземпляру.

Из этих видов в категорию более пяти процентов (по массе и численности) входят лещ, судак и плотва.

По сравнению с данными мониторинга, полученными в предыдущем году, изменился видовой состав уловов: в 2012 г. в уловах не отмечались карп и густера, но появились серебряный и золотой карась. Как и в прошлом году, доминировали в уловах лещ и судак, кроме того в 2012 г. в число видов, составивших более 5% по весу или численности, вошла плотва, и не вошла щука. Размерные характеристики судака оказались примерно одинаковыми, леща увеличились. Из-за лова рыбы только сетями в уловах 2012 г. практически отсутствовали младшие возрастные группы леща. Темпы роста судака остались на прежнем уровне, темпы роста леща в некоторых возрастных группах незначительно увеличились. Промысловый запас рыбы также немного увеличился. Таким образом, в основном, промысловая обстановка на озере остается стабильной.

Основной причиной произошедших изменений в получаемых данных послужило различие в применявшихся орудиях лова (отсутствие неводного лова в период проведения исследований).

Контрольный лов рыбы на оз. Нарочь был осуществлен ставными сетями общей

длиной 350-850 м, высотой 1,2-3 м, ячеей 28-100 мм. Облавливаемая площадь в среднем на одну постановку сетей составляла 0,73 га.

Всего в контрольных уловах из оз. Нарочь было отмечено 5 видов рыб относящихся к трем семействам, из них 4 вида рыб входящих в список объектов рыболовства (табл. 8.9):

- семейство Карповые – плотва обыкновенная, лещ;
- семейство Окуневые – ерш обыкновенный (*Gymnocephalus acerinus (Güldenstädt)*), окунь речной.

Кроме видов рыб, относящихся к объектам рыболовства, в уловах отмечен вид, внесенный в Красную Книгу Республики Беларусь, – семейство Лососевые (*Coregonidae*) – ряпушка европейская (*Coregonus albul L.*).

Всего за три постановки ставных сетей было выловлено 99 особей рыб общей массой 17,74 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 8,07 кг и 45,00 экз. Общий промысловый запас рыбы составил 89,66 кг/га.

В порядке убывания массы (кг) выловленной рыбы виды расположились следующим образом: окунь, плотва, лещ, ерш обыкновенный, ряпушка; по убыванию численности – окунь, плотва, ерш обыкновенный, ряпушка, лещ.

Из всех выловленных видов в категорию более пяти процентов по массе или численности попадают окунь, плотва и ерш обыкновенный.

По сравнению с данными мониторинга, полученными в предыдущем году, видовой состав уловов изменился – добавились лещ и ряпушка, не отмечались линь, красноперка, щука. Как и в прошлом году, доминировал

Таблица 8.9 – Вылов рыбы по видам в контрольных уловах из оз. Нарочь в 2012 г.

Вид рыбы	Масса		Количество рыб	
	кг	% общей массы улова	экз.	% общего количества рыб в улове
Лещ	0,16	0,90	1	1,01
Плотва	5,08	28,64	21	21,21
Окунь	12,26	69,11	63	63,64
Ерш обыкновенный	0,20	1,13	11	11,11
Ряпушка*	0,04	0,23	3	3,03
Всего	17,74	100	99	100

Примечание: * - после взвешивания рыба была выпущена в водоем в живом виде

в уловах окунь, возросла доля плотвы. Размерные характеристики и возрастной состав окуня, плотвы, ерша обыкновенного были примерно одинаковы в оба года. В темпах роста всех преобладающих в уловах видов рыб наблюдаются лишь незначительные различия. Промысловый запас рыбы в период наблюдений не изменился.

Различия в видовом составе контрольных уловов связаны, по-видимому, с погодными условиями, сложившимися в период проведения исследований.

По итогам наблюдений на озерах, наибольший промысловый вылов рыбы отмечен на оз. Дривяты – 38% от общего промыслового вылова на озерах пунктов мониторинга. На оз. Черное вылов рыбы минимальный, и составляет 29% (рис. 8.3, табл. 8.10).

На участке **р. Днепр** в районе д. Нижние Жары (Гомельская обл., Брагинский р-н) контрольный лов рыбы осуществлялся речным

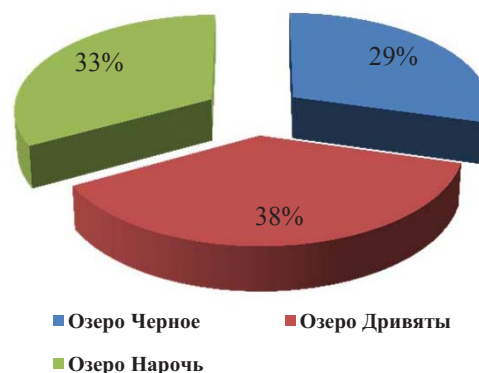


Рисунок 8.3 – Промысловый запас рыбы по данным контрольных уловов на озерах пунктов мониторинга (кг на 1 га обловленной площади), 2012 г.

неводом длиной 120 м, высотой 4 м, ячеей 32 мм. Облавливаемая площадь одного притонения в среднем составляла 3 га.

Всего в контрольных уловах из реки Днепр в 2012 г. было отмечено 12 видов рыб, из них 11 видов рыб, входящих в список объектов рыболовства, относящихся к трем семействам (табл. 8.11):

Таблица 8.10 – Промысловый запас (кг на 1 га обловленной площади) по данным контрольных уловов в 2012 г.

Вид рыбы	Озеро Черное	Озеро Дривяты	Озеро Нарочь	Река Днепр	Река Припять	Река Неман
Лещ	-	92,65	0,81	83,57	20,76	9,23
Густера	-	-	-	36,94	12,88	21,89
Окунь	11,71	1,03	61,96	-	0,92	10,70
Плотва	0,89	1,49	25,68	15,48	3,66	23,53
Жерех	-	-	-	0,10	14,99	-
Синец	-	-	-	0,57	38,31	-
Язь	-	-	-	0,20	-	0,79
Щука	6,11	0,59	-	-	3,01	1,70
Судак	-	5,49	-	1,02	2,46	-
Красноперка	-	-	-	-	0,25	0,12
Белоглазка	-	-	-	1,60	6,45	-
Сом	-	-	-	1,16	-	-
Ерш донской	-	-	-	0,27	0,25	-
Ерш обыкн.	-	-	1,01	-	-	0,34
Чехонь	-	-	-	0,13	1,44	-
Гибриды	-	-	-	-	-	0,32
Карась сер.	19,78	0,09	-	-	-	1,30
Карась зол.	-	0,09	-	-	-	0,71
Карп	41,29	-	-	-	-	0,36
Линь	-	1,01	-	-	-	11,71
Амур белый	-	-	-	-	-	-
Толстолобик	-	-	-	-	-	-
Голавль	-	-	-	-	-	1,25
Уклея	-	-	-	-	-	0,02
Подуст	-	-	-	0,34	0,48	-
Ряпушка	-	-	0,20	-	-	-
Всего:	79,78	102,44	89,66	141,28	105,85	83,11

Таблица 8.11 – Вылов рыбы по видам в контрольных уловах из р. Днепр в 2012 г.

Вид рыбы	Масса		Количество рыб	
	кг	% общей массы улова	экз.	% общего количества рыб в улове
Лещ	260,72	59,11	398	29,22
Густера	115,31	26,14	702	51,54
Белоглазка	5,00	1,13	43	3,16
Плотва	48,32	10,95	176	12,92
Синец	1,75	0,40	11	0,81
Сом	3,61	0,82	3	0,22
Судак	3,19	0,72	4	0,29
Чехонь	0,41	0,09	2	0,15
Жерех	0,29	0,07	1	0,07
Ерш донской	0,82	0,19	11	0,81
Язь	0,62	0,14	4	0,29
Подуст*	1,05	0,24	7	0,52
Всего	441,09	100	1362	100

Примечание: * - после взвешивания рыба была выпущена в водоток в живом виде

- семейство Карповые) – синец (*Abramis ballerus L.*), лещ, белоглазка (*Abramis sapa Pallas*), густера (*Blicca bjoerkna L.*), плотва обыкновенная, язь (*Leuciscus idus L.*), чехонь (*Pelecus cultratus L.*), жерех (*Aspius aspius L.*);

- семейство Сомовые (*Siluridae*) – сом обыкновенный (*Silurus glanis L.*);

- семейство Окуневые – ерш донской (*Gymnocephalus acerinus (Güldenstädt)*), обыкновенный судак.

Кроме видов рыб, относящихся к объектам рыболовства, в уловах отмечен вид, внесенный в Красную Книгу Республики Беларусь – подуст (*Chondrostoma nasus L.*).

Промысловым неводом за четыре притонения было выловлено всего 1362 особи рыб общей массой 441,09 кг. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 36,76 кг и 113,5 экз. Общий промысловый запас рыбы составил 141,38 кг/га.

В порядке убывания массы выловленной рыбы виды расположились следующим образом: лещ, густера, плотва, белоглазка, сом, судак, синец, подуст, ерш донской, язь, чехонь и жерех; по убыванию численности – густера, лещ, плотва, белоглазка, синец, ерш донской, подуст, язь, судак, сом, чехонь и жерех. Жерех был представлен единственным экземпляром.

Из этих видов в категорию более пяти процентов по массе и по численности попадают лещ, густера и плотва.

Анализ распределения по размерным группам показал, что доля леща с длиной тела более 27 см (промысловая мера) составила 74,1% (рис. 8.4).

По сравнению с данными мониторинга, полученными в предыдущем году, видовой состав уловов изменился незначительно – добавились язь и судак, не отмечался окунь. Как и в прошлом году, в уловах доминировали по весу и численности лещ, густера и плотва, но в 2012 г. в число видов, составивших более 5% по весу, не вошел сом. Среди этих видов рыб размерные характеристики и возрастной состав в контрольных уловах были примерно одинаковы в оба года. В темпах роста также наблюдаются лишь незначительные различия. Промысловый же запас рыбы в период наблюдений значительно увеличился, что связано с благоприятной

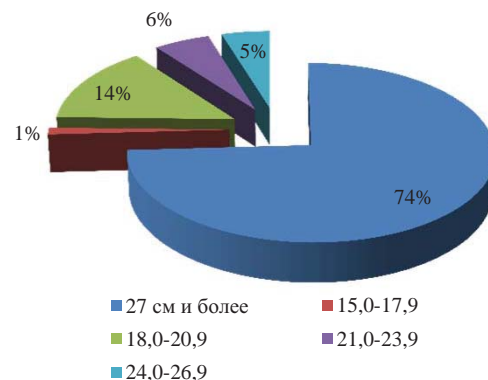


Рисунок 8.4 – Размерный состав леща из контрольных уловов в р. Днепр в 2012 г.

промысловой обстановкой (оптимальным для промысла уровнем воды и подходом рыбы из водохранилища). Таким образом, в основном промысловая обстановка в пункте мониторинга остается стабильной. Кроме этого, в пределах пункта мониторинга отмечен новый непромысловый вид рыб – пуголка звездчатая.

Контрольный лов рыбы на участке **р. Припять** в окрестностях д. Барбаров (Гомельская обл., Мозырский р-н) был осуществлен промысловым озерно-речным неводом длиной 180 м, высотой 6 м, ячеей 28 мм (5 тоней). Облавливаемая площадь одного притонения в среднем составляла 1,5 га.

Всего в контрольных уловах из реки Припять отмечено 13 видов рыб, из них 12 видов рыб, входящих в список объектов рыболовства и относящихся к трем семействам (табл. 8.12):

- семейство Щуковые – щука обыкновенная;
- семейство Карповые – густера, лещ, красноперка (*Scardinius erythrophthalmus L.*), синец, белоглазка (*Abramis sapa (Pallas)*), плотва обыкновенная, жерех обыкновенный, чехонь (*Pelecus cultratus L.*); серебряный карась;
- семейство Окуневые – ерш донской, окунь речной, обыкновенный судак.

Кроме видов рыб, относящихся к объектам рыболовств, в уловах отмечен вид, внесенный в Красную книгу Республики Беларусь – подуст.

За шесть притонений промыслового невода всего было выловлено 1704 особи рыб общей массой 206,4 кг. Средний вылов рыбы с 1 га обловленной площади составил 27,52 кг и 227,2 экз. Общий промысловый запас рыбы составил 105,85 кг/га.

В порядке убывания массы выловленной рыбы виды расположились следующим образом: синец, лещ, жерех, густера, белоглазка, плотва, щука, судак, чехонь, окунь, подуст, красноперка и ерш донской; по убыванию численности – синец, густера, лещ, белоглазка, плотва, жерех, окунь, щука, чехонь, ерш донской, судак, красноперка, подуст.

В категорию более пяти процентов по массе входят синец, лещ, жерех, густера и белоглазка, по численности – синец, густера, лещ и белоглазка.

По сравнению с данными мониторинга, полученными в предыдущем году, видовой состав уловов изменился незначительно – добавилась чехонь, не отмечался линь. По весовому и количественному составу уловы различались: в отличие от 2011 г. первое место по весу и численности заняла густера,

Таблица 8.12 – Вылов рыбы по видам в контрольных уловах из р. Припять в 2012 г.

Вид рыбы	Масса		Количество рыб	
	кг	% общей массы улова	экз.	% общего количества рыб в улове
Густера	25,12	12,17	286	16,79
Жерех	29,23	14,16	25	1,46
Лещ	40,48	19,61	137	8,03
Щука	5,85	2,84	12	0,73
Красноперка	0,50	0,24	6	0,37
Плотва	7,15	3,46	62	3,65
Чехонь	2,80	1,36	12	0,73
Синец	74,69	36,19	983	57,66
Белоглазка	12,56	6,09	137	8,03
Ерш донской	0,50	0,24	12	0,73
Окунь	1,80	0,87	19	1,09
Судак	4,79	2,32	7	0,36
Подуст*	0,93	0,45	6	0,37
Всего	206,40	100	1704	100

Примечание: * - после взвешивания рыба была выпущена в водоток в живом виде

в то время как плотва, занимавшая первое место в прошлом году, в этом даже не вошла в число видов, составивших более 5% по весу или численности. Кроме этого, в число доминирующих по весу видов вошел жерех, и не вошла щука. Среди леща и густеры увеличилась доля рыб с большей длиной тела и старших возрастных групп. Размерные характеристики и возрастной состав остальных видов рыб, составивших более 5% по весу или численности, в оба года были примерно одинаковы. В темпах роста всех преобладающих в уловах видов наблюдаются лишь незначительные различия. Промысловый запас рыбы в период наблюдений увеличился, что связано с благоприятной промысловой обстановкой (оптимальным для промысла уровнем воды и подходом рыбы из водохранилища). Таким образом, в основном, промысловая обстановка в точке мониторинга остается стабильной.

На участке **р. Неман** контрольный лов рыбы проводился в Мостовском районе Гродненской области вблизи д. Новинка. Было проведено 4 сетепостановки ставными сетями общей длиной 450-850 м (в среднем 700 м). Общая площадь, обловленная орудиями лова, составила 8,2 га, в среднем на одну постановку сетей 2,05 га.

Таблица 8.13 – Вылов рыбы по видам в контрольных уловах из р. Неман в 2012 г.

Вид рыбы	Масса		Количество рыб	
	кг	% общей массы улова	экз.	% общего количества рыб в улове
Лещ	6,81	11,11	28	8,38
Линь	8,64	14,09	13	3,89
Плотва	17,36	28,31	87	26,05
Язь	0,58	0,95	1	0,30
Голавль	0,38	0,61	1	0,30
Окунь	7,89	12,87	71	21,26
Щука	1,25	2,04	1	0,30
Уклея	0,01	0,02	1	0,30
Карась серебряный	0,96	1,57	1	0,30
Карась золотой	0,53	0,86	3	0,90
Густера	16,15	26,34	120	35,92
Карп	0,27	0,43	1	0,30
Ерш обыкновенный	0,25	0,41	4	1,20
Гибриды	0,24	0,39	2	0,60
Всего	61,32	100	334	100
Рак сигнальный	0,44		11	

Всего в контрольных уловах из р. Неман было отмечено 13 видов рыб, относящихся к трем семействам, а также гибриды карповых рыб (табл. 8.13):

- семейство Щуковые – щука обыкновенная;

- семейство Карповые – густера, лещ, серебряный карась, карась обыкновенный, сазан, обыкновенный карп, язь, голавль (*Leuciscus idus L.*), линь, плотва обыкновенная, уклея (*Alburnus alburnus L.*);

- семейство Окуневые – окунь речной, ерш обыкновенный.

Кроме рыбы в уловах зафиксирован рак американский сигнальный (*Pacifastacus leniusculus (Dana)*).

Всего за четыре сетепостановки было выловлено 334 особи рыб общей массой 61,32 кг и 11 особей рака сигнального общим весом 440 г. Средний вылов рыбы на 1 га обловленной площади составил 7,48 кг и 40,7 экз. Общий промысловый запас рыбы составил 83,11 кг/га.

В порядке убывания массы выловленной рыбы виды расположились следующим образом: плотва, густера, линь, окунь, лещ, щука, карась серебряный, язь, карась золотой, голавль, карп, ерш обыкновенный, гибриды и уклея.

В порядке убывания численности виды расположились несколько иным образом: густера, плотва, окунь, лещ, линь, ерш обыкновенный, карась золотой и остальные виды, представленные по одному экземпляру. По массе основную долю в улове составили плотва, густера, линь, окунь и лещ – 92,7%, а по численности – плотва, густера и окунь – 83,2%. С другой стороны, щука, язь, голавль, серебряный карась, карп и укля были представлены отдельными экземплярами.

Из этих видов в категорию более пяти процентов по массе попадают плотва, густера, линь, окунь и лещ, по численности – густера, плотва, окунь и лещ.

Анализ размерных групп леща показал, что доля этого вида с длиной тела более 27 см (промысловая мера) составила 85,7%, т.е. в выборке более половины особей не достигли промысловой меры (рис. 8.5).

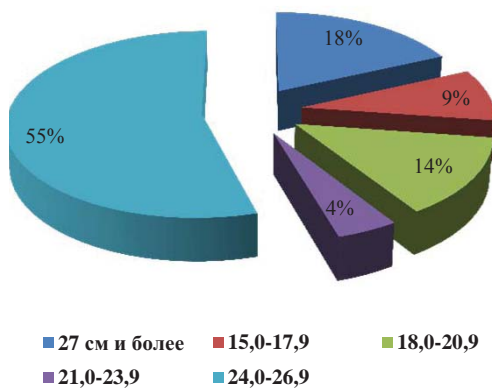


Рисунок 8.5 – Размерный состав леща из контрольных уловов р. Неман в 2012 г.

По сравнению с данными мониторинга, полученными в предыдущем году, видовой состав уловов изменился незначительно – добавились карп, укля и ерш обыкновенный, не отмечались налим, красноперка, жерех. По весовому и количественному составу уловы различались – уменьшились доли леща, густеры, возросли доли плотвы, окуня и линя, а щука вообще не вошла в категорию видов более 5% от веса или численности. Среди леща не отмечались особи с длиной тела более 30 см и старше семи лет, доминировали же особи, не достигшие промысловой меры (более 85%). Размерные характеристики и возрастной состав окуня, плотвы, густеры были примерно одинаковы в оба года. Линь представлен особями более крупными

по размерам и более старших возрастных групп. В темпах роста всех преобладающих в уловах видов наблюдаются лишь незначительные различия. Промысловый запас рыбы в период наблюдений уменьшился.

Произошедшие изменения связаны с постройкой и заполнением водохранилища Гродненской ГЭС, в результате чего значительное количество рыбы мигрировало из реки на залитые площади. Особенно это характерно для леща и щуки, что подтверждается полученными в результате исследований данными. По итогам наблюдений на реках пунктов мониторинга наибольший промысловый вылов рыбы отмечен на р. Днепр – 43% от общего промыслового. На р. Неман вылов рыбы был минимальным и составил 25% (рис. 8.6).

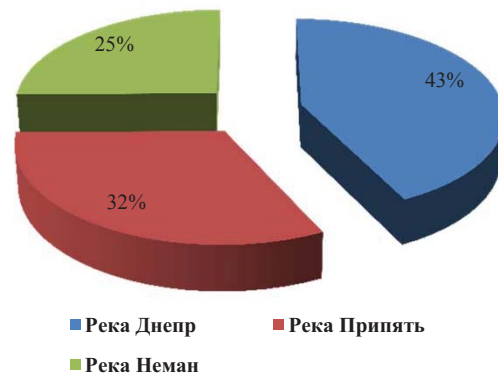


Рисунок 8.6 – Промысловый запас рыбы по данным контрольных уловов на реках пунктов мониторинга (кг на 1 га обловленной площади), 2012 г.

Наблюдения за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания в 2012 г. проводились на территории 27 пунктов мониторинга: Березинский биосферный заповедник, НП «Браславские озера», НП «Беловежская пуца», НП «Нарочанский», НП «Припятский», ГЛХУ «Россонский лесхоз», ГЛХУ «Светлогорский лесхоз», ГЛХУ «Островецкий лесхоз», ГЛХУ «Слонимский лесхоз», ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз», «Река Короватка», «Озеро Южный Волос», «Озеро Северный Волос», «Озеро Каравайно», «Юшковичи», «Стиклево/Глебковичи», «Талька», «болото Мурашево», «Свислочский», «Вилейский», «Белозерск», «Ольманские болота», «Средняя Припять», «Запесочье», «Кремное», «Погост», «Туровский луг», «Россоны».

Объекты мониторинга – дикие животные, включенные в Красную книгу Республики Беларусь.

Результаты наблюдений свидетельствуют о том, что на территории ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз» численность популяции зубра в 2012 г. продолжает увеличиваться (+10,1% в 2011 г., +21,1% в 2012 г. по отношению к предыдущему году) и НП «Беловежская пуца» (+5,9% в 2011 г., +1,2% в 2012 г.). На территории Березинского биосферного заповедника количество особей осталось без изменений по отношению к предыдущему году, а на территории НП «Припятский» численность зубра сократилась на -4,9% (табл. 8.14, рис. 8.7).

В 2012 г. осуществлялись наблюдения за состоянием популяции **бурого медведя** на пункте мониторинга «Природный комплекс в верховьях Ловати» (Витебская область, Городокский район) в верховьях рек Ловать и Овсянка на площади около 330 км² с центром близ деревни Рудня. В результате

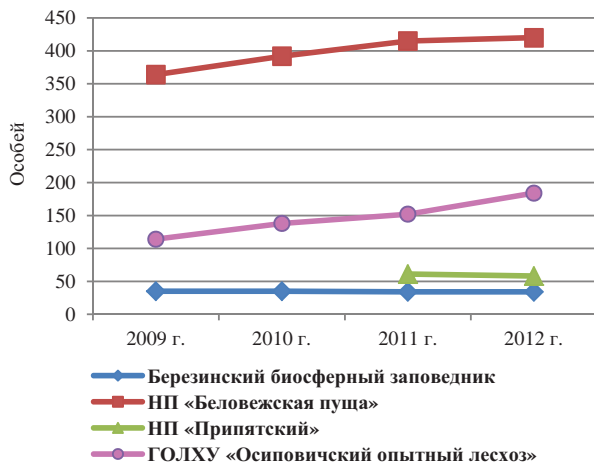


Рисунок 8.7 – Динамика численности зубра на пунктах мониторинга

Таблица 8.14 – Сведения о микропопуляциях зубра на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей				Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	
Березинский биосферный заповедник	35	35	34	34	0
НП «Беловежская пуца»	364	392	415	420	+1,2
НП «Припятский»	н/у	н/у	61	58	-4,9
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	114	138	152	184	+21,1

Примечание: н/у - численность не установлена

на указанной территории было выявлено 10 особей бурого медведя (табл. 8.15).

Природный комплекс в верховьях Ловати и Овсянки и довольно стабильно заселяется демографически жизнеспособной территориальной группировкой бурого медведя и совокупно с таковыми на востоке Витебского и Лиозненского районов представляет собой основное население бурого медведя и наиболее устойчивый фрагмент популяции этого вида в Беларуси. Данные учетов численности и успех размножения медведя в 2012 году позволяют утверждать, что на данный момент состояние популяции медведя стабильное.

В 2012 году отмечено снижение по отношению к 2011 г. численности **рыси европейской** на территории Березинского биосферного заповедника и ГЛХУ «Россонский лесхоз» на -70,0% и -33,3%, соответственно (табл. 8.16). В НП «Беловежская пуца» и НП «Припятский» численность особей рыси не изменилась по сравнению с 2011 г. (рис. 8.8). На пункте мониторинга «Природный комплекс в верховьях Ловати» в 2012 г. зарегистрировано 3 особи рыси. Выявленная плотность популяции составила 0,9 особей на 100 км², что на 0,2 особи меньше, чем было выявлено в предыдущем году и на 0,4, чем в 2010 г. Исходя из данных учетов последних лет, популяция рыси европейской на пункте мониторинга «Природный комплекс в верховьях Ловати» имеет стабильную тенденцию к снижению численности, однако видимых факторов, способствующих этому явлению на данном этапе не выявлено, поэтому требуются дальнейшие исследования.

Таблица 8.15 – Динамика численности бурого медведя в природном комплексе в верховьях Ловати и Овсянки площадью в 330-600 км² с центром близ деревни Рудня Городокского района Витебской области

Теплый сезон года	Площадь территории учета, км ²	Число учтенных бурых медведей	Плотность популяции бурого медведя, особь/100 км ²	Выявленное число самок с медвежатами текущего биологического года	Число медвежат текущего биологического года
1995	330	13	3,9	2	5
1996	330	21	6,4	3	6
1997	330	19	5,8	2	4
1998	330	6	1,8	0	0
1999	600	18	3,0	2	4
2000	600	12	2,0	1	1
2001	330	15	4,5	2	5
2002	600	42	6,7	9	17
2003	600	39	6,5	9	18
2004	330	13	3,9	2	5
2005	330	7	2,1	1	2
2006	330	4	1,2	0	0
2007	330	9	2,7	2	3
2008	600	8	1,3	2	3
2009	490	14	2,9	3	5
2010	600	8	1,3	1	1
2011	350	6	1,7	1	2
2012	330	10	3,0	2	3

Таблица 8.16 – Динамика численности рыси на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей/год						Плотность особей/1000 га, 2012 г.	Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
«Березинский биосферный заповедник»	4	12	7	8	10	3	0,035	-70,0
НП «Беловежская пуца»	н/у	13	17	12	20	20	0,15	0
НП «Браславские озера»*	5	9	9	14	10	12*	н/у -	-
НП «Припятский»	11	25	9	н/у	26	26	0,5	0
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	23	24	н/у	н/у	30	20	н/у	-33,3
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	н/у	н/у	н/у	н/у	1	0	н/у	0

Примечание: н/у - численность не установлена

* в 2012 г. мониторинг животного мира проводился на территории десяти лесничеств (Друйское, Богинское, Дубровское, Замошское, Браславское, Опсовское, Борунское, Видзовское, Козянское, Иудское), входящих в состав национального парка «Браславские озера»

В 2012 г. наблюдалось снижение численности **барсука** на территории НП «Беловежская пуца» и НП «Припятский» на -20,0% и -16,7%, соответственно. На территории ГЛХУ «Россонский лесхоз» численность

барсука в 2012 г. не изменилась, по сравнению с 2011 г. (табл. 8.17, рис. 8.9).

Популяция **медицинской пиявки** на пункте мониторинга «Река Короватка» с момента начала наблюдений не подвергалась

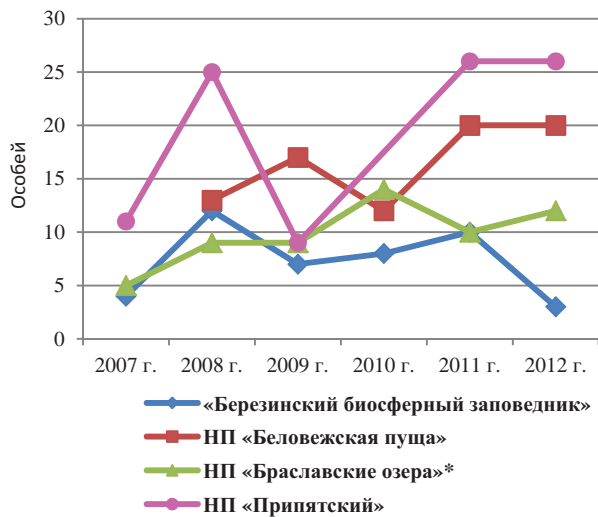


Рисунок 8.8 – Динамика численности рыси на пунктах мониторинга

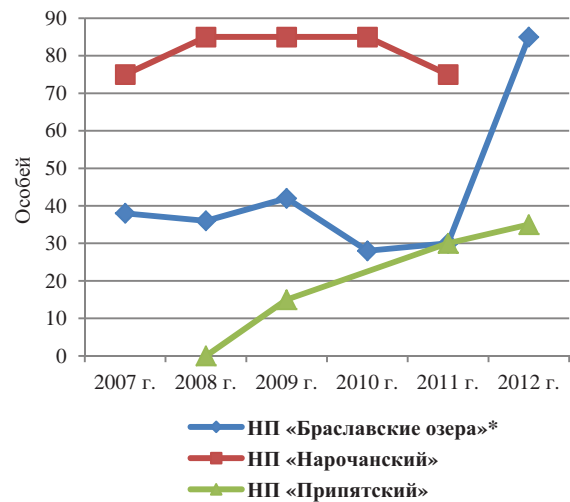


Рисунок 8.9 – Динамика численности барсука на пунктах мониторинга

Таблица 8.17 – Динамика численности барсука на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей/год						Изменение численности в 2012 г. по отношению к 2011 г., +/-, %
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
НП «Браславские озера»*	38	36	42	28	30	85*	-
НП «Нарочанский»	75	85	85	85	75	н/у	-
НП «Беловежская пуца»	н/у	н/у	44	н/у	80	64	-20,0
НП «Припятский»	н/у	16-24	15	н/у	24-36	28-42	-16,7
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	н/у	40	н/у	н/у	30	30	0

Примечание: н/у - численность не установлена

* в 2012 г. мониторинг животного мира проводился на территории десяти лесничеств (Друйское, Богинское, Дубровское, Замошское, Браславское, Опсовское, Борунское, Видзовское, Козьянское, Иодское), входящих в состав национального парка «Браславские озера»

существенным изменениям. По учетным данным плотность популяции (в пределах ошибки метода учета) незначительно увеличивалась с 1,2 до 1,5 экз/м² (табл. 8.18). Однако наблюдения 2012 г. медицинскую пиявку не выявили. Также не была обнаружена и большая ложноконская пиявка.

В 2012 г. на пункте мониторинга «Озеро Южный Волос» средняя плотность **лимнокалянуса** в озере увеличилась и составила 1853,0 экз./м³, что достаточно близко или даже выше среднегодовых показателей за последние 6 лет наблюдений. Последнее некоторое снижение плотности наблюдалось в сезоне 2010 г. и было связано также с относительно продолжительным ледоставом в предшествующую зиму.

Вертикальное распределение плотности в толще воды в 2012 г. поменялось, большая часть популяции переместилась в более высокие слои воды и происходило с тремя пиками: в слое 15-20 м, 25-30 м и у дна. Схожее летнее распределение наблюдалось в 2007 г., но с двумя максимумами – второй был приурочен к слою 15-20 м и достигал величины 3424,4 экз./м³. Такой пик плотности в более высоких слоях воды при многолетних наблюдениях на этом водоеме не всегда регистрируется и был менее выраженным в предыдущие годы исследований (табл. 8.18).

В летний сезон 2012 г. несколько снизилось в сравнении с 2011 г. содержание кислорода в придонных слоях воды (до 3 мг/л), что могло служить ограничивающим фактором

Таблица 8.18 – Динамика численности объектов мониторинга за период наблюдений

Пункт мониторинга	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Медицинская пиявка (экз./м³)</i>							
Река Короватка	-	-	1,2	1,2	1,4	1,5	0
<i>Лимнокалянус (экз./м³)</i>							
Оз. Ю. Волос	1389	1855	2042	619	2616	1732	1853
Оз. С. Волос	5	12	14	3	99	49	52
<i>Реликтовая мизиды (экз./м³)</i>							
Оз. Ю. Волос	-	12	14	12	16	12	13
<i>Понтопорея (экз./м³)</i>							
Оз. Ю. Волос	-	100-150	100-150	100-150	100-150	220	240
<i>Бокоплав Палласа (экз./м³)</i>							
Оз. Ю. Волос	-	0,5	0,5	0,5	единично	0,3-0,5	0,5
<i>Широкопальный рак (экз./лов.сут.)</i>							
Оз. Ю. Волос	-	-	-	0,2	0,2	единично	единично
Оз. С. Волос	-	-	-	0,2	0,2	единично	единично
Оз. Каравайно	-	0,24	1,42	0,49	0,1-0,5	0,1-0,5	0

развития популяции в данном озере. Дневное вертикальное распределение популяции в вертикальном столбе воды в целом сохранилось в пределах гипolimниона (рис. 8.10), что подтверждает стабильность развития популяции.

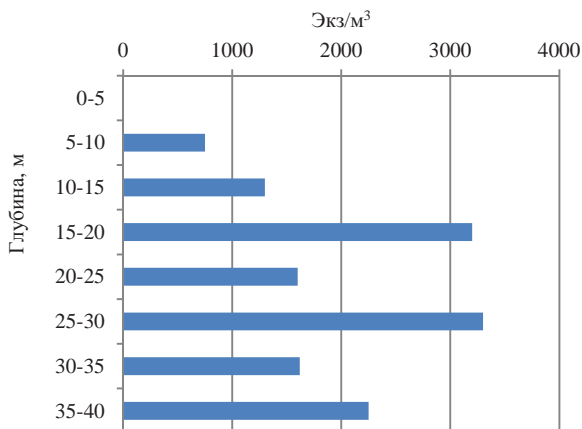


Рисунок 8.10 – Дневное вертикальное распределение лимнокалянуса в оз. Ю.Волос в 2012 г.

На пункте мониторинга «Озеро Северный Волос» показатели количественного развития были несколько выше среднегодовых, средняя для столба воды плотность составляла 52 экз./м³, также как и в выше рассматриваемом водоеме наблюдалось коррелированное с соседним озером Ю. Волос изменение плотности. Основным фактором, ограничивающим развитие популяции лимнокалянуса в этом водоеме, является низкое (ниже 0,7 мг/л) содержание кислорода в придонных (ниже 25 метров) слоях воды, что является критическим для данного вида.

Основными угрозами существования для лимнокалянуса в указанных озерах являются загрязнение и эвтрофирование под влиянием антропогенных факторов.

Состояние популяции **реликтовой мизиды** в 2012 г. по результатам траловых ловов и размерной структуре оценивается как стабильное в исследуемом водоеме (табл. 8.18). Показатели находятся в пределах межгодовых колебаний и не подвержены резким изменениям, что свидетельствует о благоприятных условиях обитания в этом водоеме.

Популяция **понтопореи** на пункте наблюдения в оз. Ю.Волос в 2012 г. изучена глубоководным тралением на глубинах от 10 до 40 м, где отмечается неравномерность в распределении по акватории – максимальные плотности на глубинах 10-14 м. Размерный состав животных остался прежним, средний размер особи в популяции около 6 мм, минимальный – 2 мм и максимальные размеры взрослых самцов до 8 мм.

По сравнению с предыдущими годами наблюдений численность рачка была выше среднегодовых значений, что свидетельствует об отсутствии неблагоприятных условий для его жизнедеятельности в этом водоеме (табл. 8.18).

Основной угрозой для популяции вида остается высокая рекреационная нагрузка.

Плотность **бокoplава Палласа** в 2012 г. остается стабильно низкой и составляет 0,5

экз./м², что характерно и для других озер Беларуси, где встречается этот реликт (табл. 8.18).

Плотность популяции **озерной эвритеморы** в оз. Вечелье составляла от 0,5 до 2 тыс. экз./м³ (в зависимости от года исследований). Вертикальное распределение в озере озерной эвритеморы зависит от распределения температуры. Основная масса популяции держится в гипolimнионе, в приповерхностном слое 0-5 м встречаются только единичные особи (рис. 8.11). Максимум численности рачков в дневное время приурочен к нижней границе гипolimниона и расположен на глубинах 10-15 м.

В 2012 г. средняя плотность снизилась до критических для этого вида значений – 216 экз./м³. Распределение плотности по горизонтам было необычным для этого вида: взрослые животные распределены почти равномерно по всей толще воды до глубины 30 м, т. е. обычного максимума в гипolimнионе не наблюдалось. Пик численности копеоподитных стадий развития был приурочен к слою с глубиной 15-25 м и температуре воды 4,7-5,0 °С.

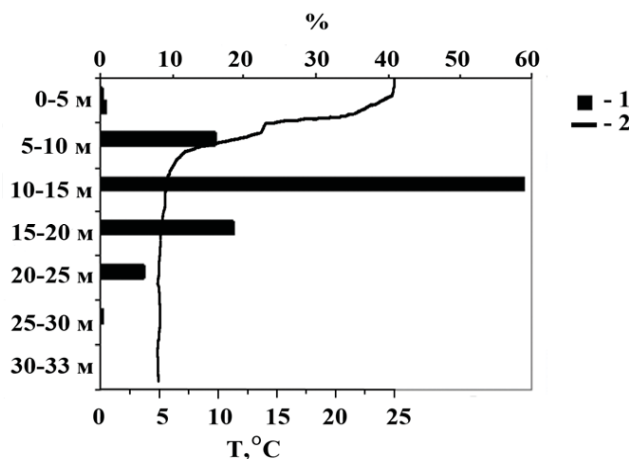


Рисунок 8.11 – Летняя температура воды и дневное распределение озерной эвритеморы в озере Вечелье. 1 – доля (%) животных в слое облова, 2 – температура воды (°С).

В 2012 г. из основных факторов среды обитания значительно снизился показатель прозрачности воды – основной показатель загрязнения и уровня трофии.

На пунктах мониторинга «Озеро Южный Волос» и «Озеро Северный Волос» с 2011 г. **широкопалый рак** встречается единично. В 2012 г. на обследованных местообитаниях существенных изменений в плотности

и размерной структуре популяций не произошло (табл. 8.18).

На пункте мониторинга «Озеро Каравайно» в результате обследования озера в 2012 г. раков обнаружено не было. Наиболее вероятной причиной исчезновения раков следует считать рачью чуму – инфекционное заболевание раков, которое ведет к полной гибели аборигенных раков. При этом погибают и широкопалые и длиннопалые раки. Для восстановления популяции широкопалого рака сотрудники «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам» предлагают провести реинтродукцию.

В прошлые годы в местах наибольшей концентрации **голубянки алексис** отмечали около 5 экз. в час, в 2011 г. – всего 3 экз. в течение часа (наблюдались лишь в одном месте). В 2012 г. в течение двух дней наблюдений было отмечено всего лишь 3 особи. Причины резкого падения численности данного вида неизвестны. Можно предположить влияние погодных условий или флуктуирующее изменение численности, связанное с другими факторами. На полигоне наблюдается зарастание луговин кустарниками и деревьями, что, возможно, негативно сказывается на наблюдаемом виде. Ранее на полигоне происходили локальные палы растительности, высвобождающие отдельные участки территории от деревьев и кустарников. Сотрудники «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам» считают целесообразным проводить регулируемые палы растительности в ранневесеннее время по последнему снегу для сохранения комплекса видов открытых пространств и опушечных видов.

За все годы мониторинговых исследований **шашечница бритомарта** на территории полигона встречалась довольно часто. Численность этого вида по солнечным, хорошо прогреваемым опушкам и по обочинам лесных дорог составляла около 5 экз. за 1 час наблюдений. Состояние популяции шашечницы бритомарта на территории полигона можно считать хорошим. Угроз для популяции вида в 2012 г. не выявлено.

Численность **краеглазки придорожной**, или бархатницы ахине, за период наблюдений в 2012 г. была низкой: в течение дня обычно наблюдали не более 5-7 экз.

Выявленное в 2008 г. расселение этого вида на территории полигона вдоль дороги, идущей на запад от основного места обитания вида, в 2012 г. подтвердилось и численность этого вида не изменилась. Можно предположить, что состояние популяции придорожной краеглазки в пункте проведения мониторинговых наблюдений по-прежнему стабильное. Угроз для популяции вида не выявлено.

Численность **сатира (бархатницы) ютта**, или тундрового сатира ютта с 2005 г. на болоте держится на стабильно высоком уровне: от 14 до 20 экз. за 1 час наблюдений в наиболее благоприятных для вида биотопах (в разреженных багульниково-сфагновых сосняках и по просекам). На участках с низкой сосной (ок. 1,5-2,0 м) вид встречается приблизительно в 2 раза реже. Таким образом, состояние популяции сатира ютта на территории болота «Мурашево» остается благополучным. Угроз для популяции вида не выявлено.

С 2005 г. численность **перламутровки фригги** на верховом болоте в заказнике «Матеевичский», как предполагалось, имела тенденцию к сокращению, состояние популяции вида было оценено как неудовлетворительное. Из возможных причин низкой численности перламутровки фригги ранее были выдвинуты: длительная оттепель с высокими температурами в зимнее время и слабая обводненность болота в весеннее время. Климатические условия зимне-весеннего периода 2010 г. были противоположными. Тем не менее, в 2011 г. не обнаружено ни одной особи фригги. В 2012 г., несмотря на 3 учета в середине и в конце мая, а также в начале июня, вид не был обнаружен.

В 2012 г. **камышовая жаба** зафиксирована на трех из четырех (75%) пунктов размножения. Приходу камышовой жабы в исследуемом году способствовало значительное количество осадков, выпавших в течение репродуктивного периода. Места обитания камышовой жабы на данном мониторинговом пункте находятся в относительно стабильном состоянии. Однако с выраженными межгодовыми флуктуациями численности на размножении при проведении оценки в сходные сроки. Многолетние наблюдения на

данном стационаре свидетельствуют об относительной пространственной стабильности вида на территории пункта мониторинга «Петриковский». В то же время наблюдаются значительные колебания численности вида, связанные с особенностями межгодовой динамики наполнения водоемов размножения и последующей динамики выпадения осадков.

Межгодовая флуктуация численности на протяжении всего срока проведения наблюдений (5 лет, из них 3 года в составе НСМОС) достигает 50% от максимальной общей численности фиксируемых животных.

На пункте мониторинга «Медно» первые наблюдения за динамикой численности жабы были проведены в 2006 г. Результаты проведенных в апреле 2012 г. исследований показали, что этот вид, как в 2012 году, так и в течение всех последних лет исследований на территории данного пункта не наблюдался. Его отсутствие не только в водоеме размножения, но и в летних наземных местообитаниях, объясняется радикальными изменениями местообитаний, вызванными хозяйственной деятельностью человека. Среди основных форм антропогенного воздействия на участок обитания жабы выделяются активная сельскохозяйственная деятельность, связанная с земледелием (рекультивацией земли) и загрязнением среды химикатами (внесением инсектицидов). Для восстановления благоприятных экологических условий в водоеме размножения жабы в летний период необходимо запретить использование инсектицидов и гербицидов на сельскохозяйственных полях в окрестности водоема, а также зарегулировать уровень воды в мелиоративном канале.

На пункте мониторинга «Петриковский» в 2012 г. проводились наблюдения за состоянием популяции **тритона гребенчатого**. На протяжении всего периода наблюдений популяция подвержена типичным межгодовым флуктуациям численности, что можно интерпретировать, как стабильное состояние; на территории Светлогорского района состояние популяции тритона гребенчатого тоже оценивается, как стабильное, имеющее тенденцию к сокращению количества мест обитания.

Общая численность **большого подорлика** на пунктах мониторинга в 2012 г. составила 16 гнездящихся пар. Численность вида колеблется в небольших пределах в естественных биотопах и имеет тенденцию к снижению в трансформированных хозяйственной деятельностью человека биотопах. Во всех типах биотопов колебания численности вида связаны, в первую очередь, с обилием мышевидных грызунов на конкретных участках обитания.

Успех гнездования большого подорлика в 2012 г. составил 71%, что является средним показателем для вида. В течение последних 3 лет наблюдается тенденция роста кривой успеха гнездования, хотя в целом за 13 лет наблюдений сохраняется отрицательный тренд данного показателя (рис. 8.12).

Особенно сильно отрицательная тенденция успеха гнездования выражена в естественных биотопах (крупные лесоболотные массивы), труднодоступных для человека (рис. 8.13). Таким образом, наблюдаемая негативная тенденция связана не столько с прямым воздействием антропогенного фактора, сколько опосредованно – через снижение

кормовой емкости естественных пойменных и болотных угодий, а также, возможно, пресса хищничества со стороны куницы и крупных дневных хищных птиц.

В 2012 г. на протяжении 25 км маршрута учтено 5 пар **обыкновенного зимородка**, что составляет 0,2 пары на 1 км береговой линии. Численность вида находится на среднегодовом уровне, хотя и подвержена годовым флуктуациям. Наиболее вероятно, снижение численности в определенные годы связано с высоким уровнем воды в р. Сож в мае-июне, вызванным сильными дождями в этот период и, как результат, недостатком мест для гнездования. Факторы угрозы антропогенного характера для популяции зимородка не выявлены.

Наблюдения за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания

В 2012 г. ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам» проведены наблюдения за состоянием диких животных, охраняемых в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой

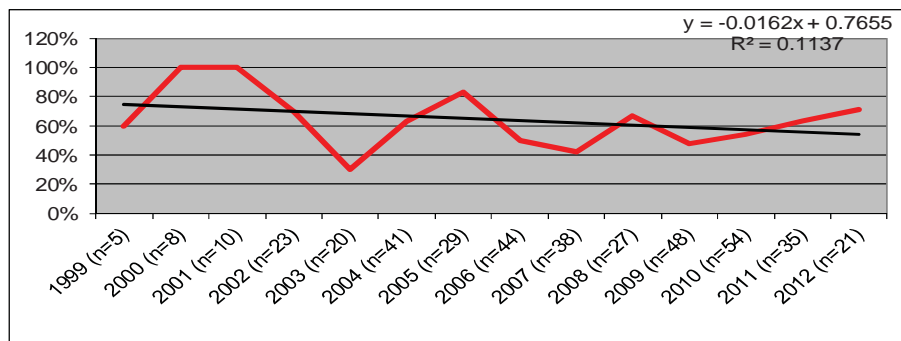


Рисунок 8.12 – Динамика успеха гнездования большого подорлика за период 1999-2012 гг.

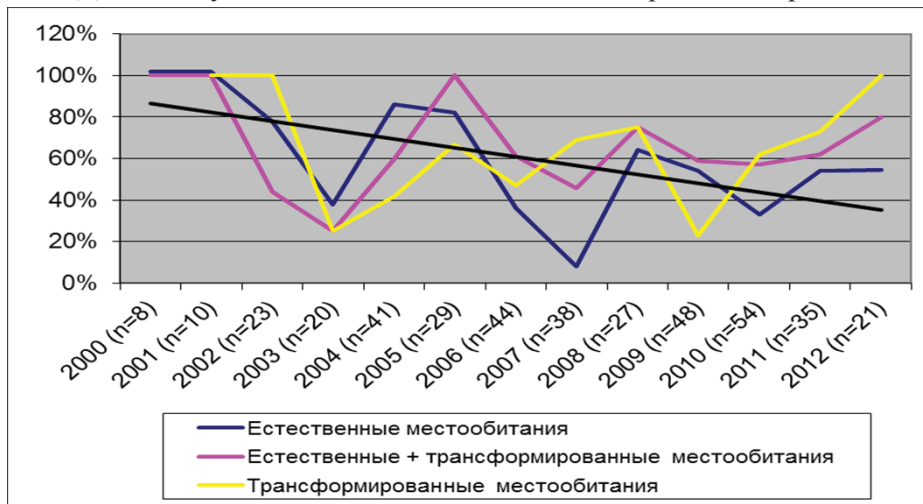


Рисунок 8.13 – Динамика успеха гнездования большого подорлика в разных типах местообитаний Беларуси в 2000-2012 гг.

их обитания на 3 пунктах мониторинга: «Туровский луг», «Средняя Припять», «Брест-2».

Учёты белолобого гуся и гуменника на пункте наблюдений «Туровский луг-1» в 2012 г. осуществлялись с 17 марта по 5 апреля. Общий период наблюдений за миграцией белолобого гуся и гуменника составил 20 дней – с четвертой пентады марта по первую пентаду апреля включительно.

Весенняя миграция 2012 года в пойме р. Припять наиболее массовых видов гусей (гуменник и белолобый гусь) проходила в типичные сроки, однако первый пик транзитной миграции зарегистрирован на неделю раньше по сравнению с 2011 г., что, вероятно, обусловлено низким паводком в пойме Припяти в 2012 г., из-за чего эта территория была малопривлекательна для гусеобразных в качестве места длительной остановки на отдых и кормежку.

Общий пролет гусей характеризовался двумя пиками (табл. 8.19, рис. 8.14). Первый пик пришелся на четвертую-пятую пентаду марта, был еще более растянут во времени,

чем в 2010-2011 гг. и прерывался только при экстремальных метеоусловиях 20.03.2012 г. Второй пик миграции гусей зарегистрирован 28.03-03.04.2012 г. и имел двуволновой характер из-за неблагоприятных метеорологических условий (сильный ветер, осадки), которые в сочетании с низким паводком и весенней охотой на водоплавающих птиц привели к резкому завершению массовой миграции гусей на данной территории.

Общий характер миграции гусей в пойме р. Припять определялся в основном только одним, самым массовым на весеннем пролёте, видом – белолобым гусем.

Первый пик пролета белолобого гуся приходился на период 17-24 марта 2012 г. За это время пролетело 28,9% (в 2011 г. – 32,1%) от всех учтенных гусей данного вида, приблизительно столько же, что и в 2010 г. Второй пик был отмечен в период с 28 по 3 апреля. В это время было зарегистрировано 65,2% белолобого гуся, что гораздо больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого и позапрошлого годов (в 2010 г. – 27,4%, в 2011 г. – 45,2%) и связано с

Таблица 8.19 – Фенология миграции гусей (пики миграции) в пойме р. Припять в 2006-2012 гг.

Год	Декады					
	I март	II март	III март	I апрель	II апрель	III апрель
2006				+	++	
2007		+			++	
2008		+		++		
2010			+	++		
2011			+	++		
2012			+	+	++	++

Примечание: + первый пик миграции
++ второй пик миграции

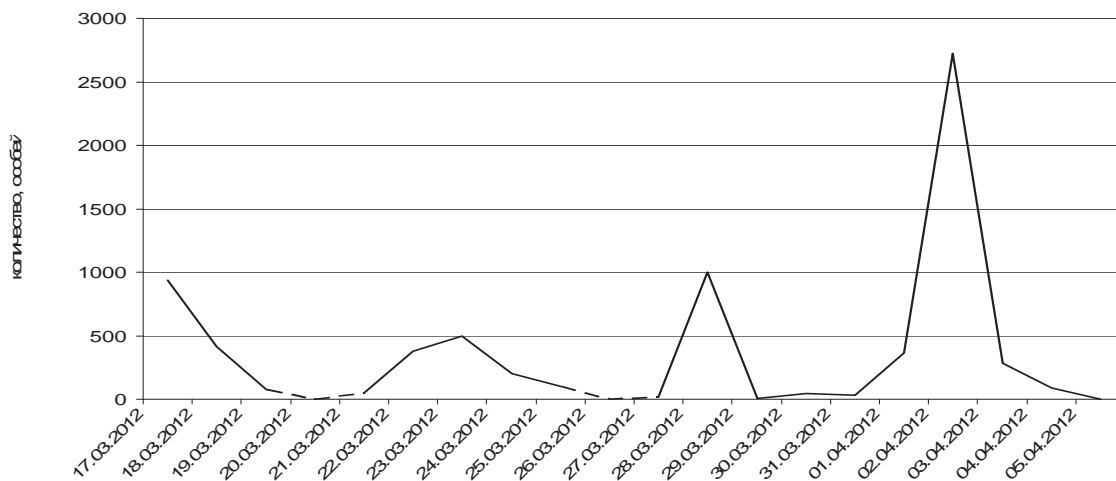


Рисунок 8.14 – Динамика весеннего пролета гусей в пойме р. Припять в 2012 г. (пункт наблюдений «Туровский луг»-1)

ускоренной финализацией массовой весенней миграции вида из-за сочетания неблагоприятных метеоусловий, низкого паводка и массовой весенней охоты. Преобладающее направление миграции белолобого гуся было восточное.

По долевого составу наблюдалась типичная картина для весенней миграции – преобладал белолобый гусь (рис. 8.15). Данные за текущий год по видовому соотношению мигрирующих гусей хорошо согласуются с данными наблюдений за предыдущие сезоны.

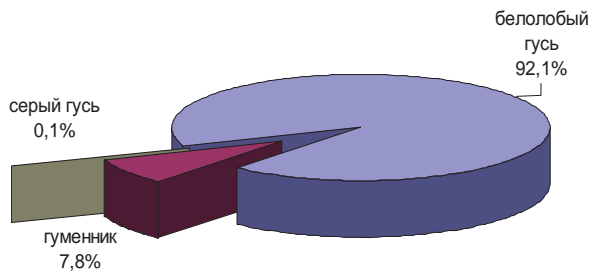


Рисунок 8.15 – Процентное соотношение различных видов гусей в период весенней миграции 2012 г. на пункте наблюдений «Туровский луг-1»

Пискулька – вид, внесенный в Приложение I Боннской конвенции, на мониторинговом пункте «Туровский луг-1» в 2012 г. отмечен не был.

Учеты **шилохвосты, связи и чирка-трескунка** на пункте наблюдений «Туровский луг» в 2012 г. осуществлялись с 17 марта по 5 апреля. Общий период наблюдений за миграцией шилохвосты, связи и чирка-трескунка составил 20 дней – с четвертой пентады марта по первую пентаду апреля включительно. Учеты не проводились (полностью или частично) в дни ухудшения видимости и экстремальных метеоусловий (19.03.-20.03., 26.03-27.03., 29.03., 31.03.-01.04.2012 г.).

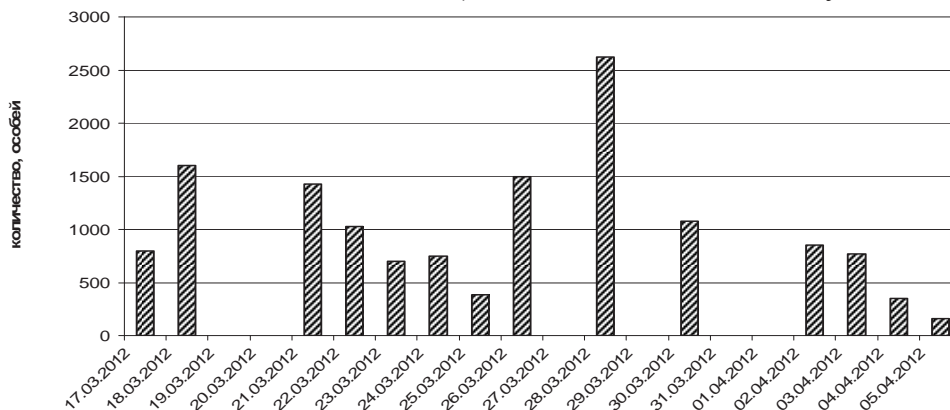


Рисунок 8.16 – Ежедневная динамика весеннего пролета связи в пойме р. Припять в 2012 г. (ППН «Туровский луг»)

Как и в предыдущие годы, из трех видов уток наиболее массовым весенним мигрантом в 2012 г. была связь (89,4% от общей численности трех видов).

Пролет связи на весенней миграции 2012 г. в пойме р. Припять, также как и в предыдущие сезоны, характеризовался двумя пиками, следующими сразу друг за другом (рис. 8.16). Первый пик отмечался в четвертой-пятой пентаде марта, второй – с 27 марта по первую пентаду апреля включительно.

Массовая миграция шилохвосты также характеризовалась двумя, ярко выраженными, повышениями численности в пятой пентаде марта и с 28 марта по первую пентаду апреля включительно и совпадала по времени с периодом массовой миграции связи (рис. 8.17).

Пик пролета чирка-трескунка в 2012 г., также как и в 2010-2011 гг., не был явно выражен. Миграция трескунка протекала более-менее равномерно с небольшим всплеском численности в первой пентаде апреля (рис. 8.17).

В целом, 2012 г. характеризовался типичными сроками и продолжительностью весенней миграции уток через территорию поймы р. Припять.

Угрозы для гусеобразных (белолобый гусь, гуменник, шилохвость связь, чирок-трескунка) в период весенней миграции в пойме р. Припять остались те же, что и в предыдущие годы:

- беспокойство человеком стай на местах ночевки и кормежки в результате массовой весенней охоты;

- закустаривание ивой открытых участков поймы. Все виды гусей, как для ночевки,

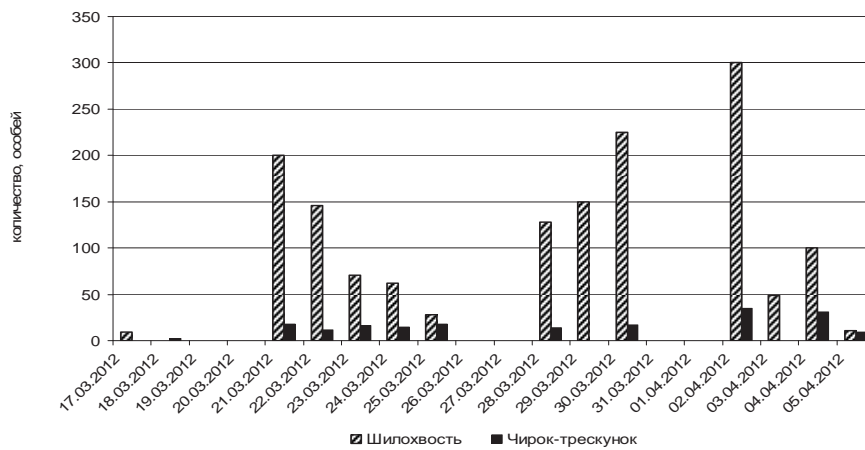


Рисунок 8.17 – Ежедневная динамика весеннего пролета шилохвости и чирка-трескунка в пойме р. Припять в 2012 г. (ППН «Туровский луг»)

так и для кормежки в период миграции выбирают обширные открытые пойменные луга, где птицы могут чувствовать себя в большей безопасности из-за лучшего обзора. Наличие кустарника сужает зону видимости, увеличивается беспокойство кормящихся стай и, в связи с этим, пойменные луга перестают служить безопасным местом остановок гусеобразных в период миграции.

Плотность гнездования чирка-трескунка в 2012 г. составила в среднем 3,2 гнездовые пары/км². Этот показатель оказался самым низким за все годы исследований, ниже, чем в 2010 году (3,8 пар/км²), и тем более меньше многолетних средних показателей (6-7 пар/км²) за последние 10 лет. Малая плотность гнездовых пар чирка-трескунка в пойме Припяти в 2012 г. совпала с почти полным отсутствием весеннего паводка, когда от 80% площадей поймы оставались незалитыми, что ухудшало защитные и кормовые условия для водоплавающих птиц. Таким образом, плотность вида продолжает оставаться существенно ниже оптимальной ёмкости качественных водно-болотных местообитаний, при которых может достигать 11-12 пар/км².

Соответственно, средняя плотность выводков в 2012 г. составила всего 2,3 выводка/км² и также оказалась одной из самых низких за весь многолетний период исследований.

К постоянно действующим причинам антропогенного характера, обуславливающим малую плотность в пойме р. Припять выводков чирка-трескунка, в 2012 г. добавилась и причина относительно естественного

происхождения: отрицательное влияние низкого паводка на воспроизводство водоплавающих птиц.

Таким образом, факторами, повлиявшими на успех размножения вида в пойме р. Припять в 2012 г., являются:

- низкий уровень весеннего паводка и, как следствие, незалитость поймы паводковыми водами, сократившими количество мест, пригодных для гнездования;

- растянутые сроки весенней охоты, которые являются причиной отстрела (изъятия из экосистемы) и беспокойства в период гнездования уже приступивших к размножению особей;

- отсутствие контроля на местах размножения за численностью хищников, уничтожающих кладки и выводки, таких как американская норка, енотовидная собака, лисица, серая ворона, кабан, что негативно отражается на численности выводков и количестве птенцов в выводках;

- последствия мелиоративных работ на водно-болотных местообитаниях, сокративших их площадь и, соответственно, количество изолированных от реки мелководных пойменных водоёмов на разной стадии пересыхания, для поддержания достаточного количества которых нужен и соответствующий уровень весеннего паводка;

- сокращения в результате перепромысла численности традиционного охотничьего вида водоплавающих птиц – кряквы. В результате этого основная охотничья нагрузка теперь приходится также и на чирка-трескунка, который крайне уязвим перед использованием электронных манков.

Изучение весеннего пролета **турухтана** в пункте наблюдений Туровский луг в 2012 г. проводилось с середины марта по 31 мая. Всего за период исследований на территории стационара отловлено и окольцовано 578 турухтанов.

Первые турухтаны в окрестностях стационара в 2012 г. отмечены 12 марта. Массовая миграция турухтана в пункте наблюдений продолжалась один месяц – с начала апреля по начало мая. Как и в предыдущие годы, динамика пролета турухтана носила стандартный двухволновой характер. Отличительной особенностью миграции турухтана весной 2012 г. являлось то, что наиболее массовый пик пролета пришелся на первую половину апреля (рис. 8.18). В период с 6 по 10 апреля на территории стационара отмечалось до 50000 турухтанов, что является максимальной численностью этого вида за весь период наблюдений (с 1994 г.).

Второй миграционный пик пришелся на период с третьей декады апреля по начало мая. Далее турухтаны отмечались в незначительном количестве практически до конца мая. Следует отметить, что птицы, отловленные на территории стационара во второй половине мая, принадлежат, скорее всего, к местной гнездящейся популяции.

С начала апреля и на протяжении двух недель в миграционных скоплениях в пойме Припяти самцы турухтана составляли почти 100% всех учтенных особей данного вида. Таким образом, первый миграционный пик формировался пролетом практически только самцов, самки были отмечены в незначительном количестве.

Первые самки в пункте наблюдений начали появляться в учетах во второй пентаде

апреля, к середине апреля их доля составляла от 30 до 40% общего количества птиц в миграционных скоплениях. Затем, в конце апреля, доля самцов резко уменьшилась до 25-30%. Далее на протяжении мая доля самцов составляла около 30%.

Угрозы для водоплавающих птиц в период весенней миграции в пойме р. Припять остались те же, что и в предыдущие годы:

- беспокойство человеком стай на местах ночевки и кормежки в результате массовой весенней охоты.

- закустаривание ивой открытых участков поймы. Все виды гусей и некоторые виды уток, как для ночевки, так и для кормежки в период миграции выбирают обширные открытые пойменные луга, где птицы могут чувствовать себя в большей безопасности из-за лучшего обзора. Наличие кустарника сужает зону видимости, увеличивается беспокойство кормящихся стай и, в связи с этим, пойменные луга перестают служить безопасным местом остановок гусеобразных в период миграции.

Ежегодный мониторинг **белого аиста** в рамках программы НСМОС проводится на пункте наблюдения «Средняя Припять» на участке «Туровщина» общей площадью 330 км², расположенном на территории Житковичского района Гомельской области.

В 2012 г. было зарегистрировано 214 гнездящихся пар вида, что на 4,4% больше, чем на той же территории в 2011 г. По 10 и более занятых гнезд насчитывалось лишь в 5 населенных пунктах – Малишев, Вересница, Туров, Борки, и Кольно. В среднем на один населенный пункт приходилось по 7,9 гнездящейся пары. Анализ многолетних данных свидетельствует, что рост численности

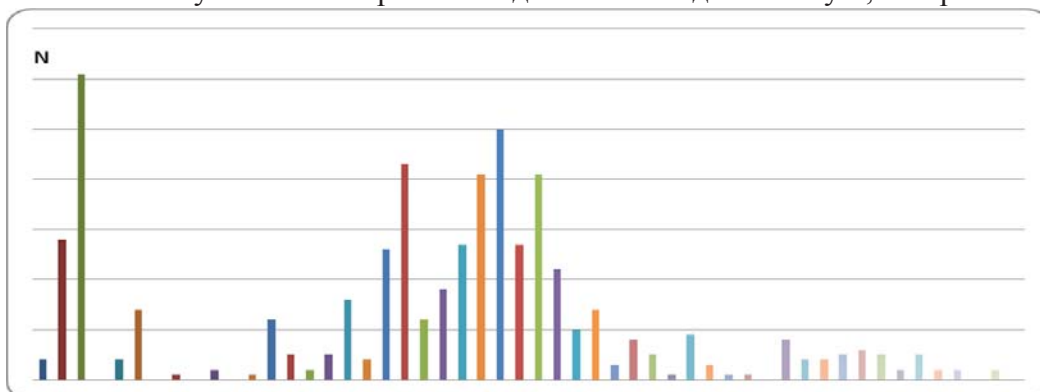


Рисунок 8.18 – Динамика весеннего пролета турухтана в пункте наблюдений Туровский луг в пойме р. Припять по данным отловов в 2012 г.

белого аиста, наметившийся в 2008 г. после некоторого периода ее спада, продолжается по 2012 г. стремительными темпами.

Доля неуспешных пар в 2012 г. (16,4%) была почти такой же, как в 2011 г., а также на треть меньше, чем в предыдущие гнездовые сезоны, когда регистрировалась экстремально высокая для мониторингового участка доля пар, которые по разным причинам не имели потомства. Так, в 2007, 2009 и 2010 гг. она превышала 20%. В целом на протяжении последних 15 лет доля неуспешных пар достоверно выросла ($p < 0,05$), хотя в последние четыре года их количество постепенно, но неуклонно снижается.

В целом для мониторингового участка на протяжении последнего десятилетия количество птенцов у успешных пар постепенно снижается. Средняя величина выводка составила в 2012 г. $2,20 \pm 0,77$ птенца (ср.+SD) на гнездящуюся пару и $2,63 \pm 0,47$ птенца на успешную пару, что значительно ниже, чем в предыдущие годы мониторинга. Выводок с 5 птенцами отмечен лишь в одном гнезде, тогда как в 2011 г. регистрировалось 16 таких выводков, а в 2010 г. – 12. Низкий успех размножения в 2012 г., видимо, является следствием непродолжительного периода весеннего половодья и низкого уровня воды в р. Припять как весной, так и летом.

Продолжается сокращение доли гнезд белого аиста на традиционных опорах – крышах зданий, и особенно, – на деревьях. Напротив, частота использования в качестве опоры для гнезда столбов (в т.ч. опор ЛЭП) постоянно увеличивается и превышает 62%.

Таким образом, на мониторинговом участке «Туровщина» продолжается увеличение гнездовой численности белого аиста, начавшееся в середине 2000-х годов. В то же время размер выводка неуклонно снижается. На успех размножения вида помимо естественных причин (продолжительность паводка, уровень воды в реке, неблагоприятные погодные условия) продолжают воздействовать факторы антропогенной природы (прежде всего, гибель взрослых птиц и птенцов на ЛЭП, сбрасывание гнезд).

Выявленные негативные тенденции показателей успеха размножения дают основание прогнозировать замедление роста

численности популяции белого аиста в ближайшие годы и даже возможное ее снижение.

Данные прошлых лет показывает, что главными причинами изменения по годам численности и видового состава **летучих мышей** на пунктах наблюдений оказались: метеоклиматические условия, непосредственные неблагоприятные воздействия на особей и на их убежища (микротопы).

Пункт наблюдений «Брест-2» репрезентирует ландшафтное разнообразие антропогенно-трансформированных территорий (урбанизированные ландшафты в сочетании с мелиорированными и естественными поймами большой и малой рек).

Обычными сроками массовой миграции характеризовался период весенней миграции у **вечерницы рыжей и нетопыря карлика** в 2012 г. Соответственно сезону сформировались и выводковые колонии данных видов. Выводковые колонии нетопыря-карлика рассеялись здесь в июле 2012 г., когда молодые особи покинули выводковые микротопы в обычном возрасте.

Продолжается доминирование в период размножения на стационаре Брест-2 одного вида летучих мышей – нетопыря-карлика.

В 2012 г. обнаружены новые местообитания 13 колониальных группировок (из них 5 крупных материнских колоний) нетопыри в одном из сооружений на площади около 400 м², что является рекордным показателем по плотности. Эти колониальные группировки сформировались, вероятно, за счет перераспределения из ранее известных микротопов, располагавшихся на нижнем этаже. Тут же обнаружены следы хищничества кунных в отношении рукокрылых.

Колонии или одиночные особи в микротопах **ночницы прудовой** в периоды: зимовки, весенней миграции и размножения, летне-осенней миграции на пункте наблюдений Брест-2 не зарегистрированы.

Продолжается тенденция снижения численности рыжей вечерницы на пункте наблюдений Брест-2.